

ИНСТИТУТ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

**ВЕНЕСУЭЛА: ПРАКТИКА
«БОЛИВАРИАНСКОГО ПРОЕКТА»
(РЕЗУЛЬТАТЫ И РИСКИ)**

Москва



2011

Серия аналитических изданий «Саммит»

Ответственный редактор серии –
д-р экон. наук, проф. *В.М. Давыдов*

Экспертная группа:

д-р полит. наук, проф. *В.П. Сударев* (руководитель)

канд. ист. наук *Э.С. Дабагян*

канд. эконом. наук *В.Л. Семенов*

канд. полит. наук *А.Н. Пятаков*

Серия «Саммит» – особый жанр. Его задача – в сжатом виде охарактеризовать современный облик рассматриваемой страны, показать ее значение в контексте международных отношений РФ, очертить возможности эффективного взаимодействия России с этим государством. Издание рассчитано на практиков, причастных к принятию решений высокого уровня.

ISBN 978-5-201-05461-8

© ИЛА РАН, 2011

© Коллектив авторов

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1. Политический контекст.....	7
2. Ситуация в экономике ухудшается.....	21
3. Внешнеэкономические связи.....	38
4. Внешняя политика.....	47
5. Российский вектор.....	56
Заключение.....	64
Приложение I.....	66
Таблица 1. Референдум о внесении поправок в 69 статей Конституции. 2 декабря 2007 г.	66
Таблица 2. Референдум о внесении поправок в 5 статей Конституции. Февраль 2009 г.	66
Таблица 3. Парламентские выборы в Венесуэле. 26 сентября 2010 г.	67
Приложение II.....	68
Таблица 1. Основные макроэкономические показатели.....	68
Таблица 2. Международные сопоставления.....	70
Таблица 3. Основные экспортные товары.....	72
Таблица 4. Основные импортные товары.....	73
Таблица 5. Основные торговые партнеры.....	74
Таблица 6. Товарооборот с Россией.....	75

Введение

«Боливарианский проект», осуществляемый в Венесуэле, вступил в последние годы в решающую фазу. Более десятилетия пребывания у власти нынешнего президента Уго Чавеса в стране происходят кардинальные перемены. Созданы новые основы государственного устройства, проведены политические и социально-экономические преобразования, существенно пересмотрена международная ориентация. Столь радикальные изменения, реализованные форсированным «маршем», нередко посредством чисто волевых решений сверху, столкнулись, однако, с неготовностью значительной части венесуэльского общества к сдвигам такого масштаба.

Ситуацию в стране обостряет резкое ухудшение состояния экономики, вызванное общемировым кризисом и дезорганизацией внутреннего рынка. В связи с этим оказался в значительной мере исчерпанным популистский «ресурс», на протяжении определенного времени обеспечивавший власти поддержку. Появились признаки брожения в офицерском корпусе, усилилась волна уличной преступности. Все это не могло не сказаться на результатах выборов в Национальную ассамблею 26 сентября 2010 года. Хотя правящий блок и одержал на них победу (получив 98 мест из 165), он лишился прежнего «зеленого света» при прохождении и утверждении своих законопроектов. Намечившееся изменение ситуации может оказаться предвестником дальнейшего обострения внутривнутриполитической борьбы.

Тем не менее, в данный момент было бы неверно говорить о провале осуществляемого эксперимента. Как представляется, возврат к концепции смешанной экономики и, в частности, расширение возможностей для среднего и малого бизнеса, поиск социального согласия и налаживание кон-

структивного диалога с оппозицией, наконец, терпимое отношение к критике в СМИ – все это могло бы ослабить протестные настроения и позволить У. Чавесу с более прочных позиций подойти к выборам 2012 года. Вопрос заключается в том, хватит ли ему для этого достаточной дальновидности и политической воли.

При всей преждевременности выстраивания сегодня четкого сценария дальнейшего развития событий появление некоторых признаков частичной коррекции политического курса власти свидетельствует о возможности ее отхода (хотя бы частичного) от прежнего стиля правления. На эту мысль наводят уроки бурных событий в целом ряде ближневосточных стран в начале 2011 года. На курс Каракаса могут повлиять и последние события на Кубе, связанные с отходом от этатизированной модели и допуском элементов рыночного хозяйствования.

1. Политический контекст

С момента выхода в свет предыдущей работы по Венесуэле в серии «Саммит» (июнь 2007 г.) во внутривнутриполитической жизни этой страны произошел ряд важнейших событий. Среди них: **референдумы 2 декабря 2007 г. и 15 февраля 2009 г., муниципальные выборы 23 ноября 2008 г., парламентские баталии 26 сентября 2010 года.** В цепочке этих событий важное место занимает референдум 2 декабря 2007 года. Власть, пытающаяся форсировать реализацию проекта «Социализм XXI века», потерпела в тот день неудачу. Это была ее первая серьезная осечка на электоральном поле.

У многих граждан тогда вызвало недовольство намерение включить в Конституцию положения о социалистическом характере государства, пункты об увеличении президентского срока с 6 до 7 лет и отмене ограничений на его переизбрание. Все это увязывалось с концепцией построения «новой геометрии власти». Поправки давали бы президенту право перекраивать по собственному усмотрению административно-территориальное деление, смещать и назначать губернаторов.

Глава государства, как это происходило и ранее, не допускал сомнений в успехе своей задумки, однако почти 52% избирателей отвергли предложенные поправки. Особенно болезненными для власти оказались результаты референдума, полученные в густонаселенных индустриальных штатах, а также в Федеральном (столичном) округе, где поправки были поддержаны жителями только 10 из 33 муниципий.

Оппозиция, окрыленная успехом, попыталась его развить и нарастить. Признав поражение, президент, однако, от

своих стратегических планов не отказался, призвав сторонников перейти в контрнаступление.

По итогам муниципальных выборов в ноябре 2008 г. большинство мест губернаторов и мэров завоевали выдвиженцы партии власти. Они одержали верх в 17 регионах. Оппозиция добилась неплохих показателей в пяти из них, при этом в трех – штатах Сулия, Миранда и Карабобо – сосредоточено 37% электората, тогда как в Федеральном округе проживает около трети избирателей. Оппозиционные силы явно рассчитывали на более крупный успех. Но власть не устроили и такие результаты, и она предприняла неординарный шаг: под предлогом нарушения законодательства без санкции судебных органов сняла с дистанции группу влиятельных политиков.

Вслед за этим, в феврале 2009 г., состоялся новый референдум. Глава государства, извлекая урок из предыдущей неудачи, назвал предстоящий плебисцит голосованием не за реформу, а лишь за внесение поправки. В отличие от прошлого, на обсуждение выносился только один вопрос, причем в модифицированном виде. Право на бессрочное избрание теперь распространялось на губернаторов и мэров. Это был маневр, подталкивавший часть членов правящей команды к интенсификации усилий, поскольку они обретали личную заинтересованность в успехе референдума.

Данное обстоятельство в решающей степени определило преимущество партии власти. **15 февраля 2009 г. за поправку высказались 54,9% граждан, против – 45,1%.**

Успех на референдуме, рассматривавшийся как плебисцит о доверии, придал определенный запас прочности харизматическому лидеру, укрепив его в намерении продолжить курс на строительство «социализма XXI века», опираясь на поддержку малообеспеченных слоев населения.

Подлинное лицо нынешнего режима наглядно проявляется в применении демократических по форме механизмов для реализации авторитарных по сути методов правления. На протяжении минувших 12 лет гражданам приходилось участвовать в 16 электоральных процессах - президентских, парламентских, муниципальных выборах, многочисленных референдумах.

Президент не скрывает намерений оставаться у руля правления длительное время. Именно об этом свидетельствует поправка в Конституцию, отменяющая ограничения на переизбрание главы государства. Формально она не означает узурпацию власти, поскольку номинально сохраняется возможность выборов на альтернативной основе. Однако, как показывает международный и национальный опыт, президент в качестве кандидата, используя административный ресурс и опираясь на доминантную партию, чаще всего добивается нужного ему результата.

Особенность венесуэльской политической ситуации в этот 12-летний период состояла в том, что параллельно развивались два тесно взаимодействующих процесса. По мере выстраивания жесткой президентской вертикали оппозиция, деморализованная рядом предыдущих неудач, обретала «второе дыхание»

В данный момент оппозиция представляет собой конгломерат различных группировок и течений – социал-демократов, христианских демократов, либералов, консерваторов, левоцентристов и ультралевых. Ее «ахиллесова пята» – неспособность разработать взаимоприемлемую программу, отсутствие в руководстве харизматической личности, сопоставимой по масштабам и популярности с действующим президентом. Еще одна беда оппозиции – отсутствие внятной альтернативы проводимому социальному

курсу, излишняя сосредоточенность на чисто политических вопросах борьбы с властью, которые не занимают столь уж важного места в жизни малообеспеченных слоев общества.

В июне 2009 г., после длительных консультаций, оппозиция предприняла очередную попытку добиться объединения. К этому процессу подключились как традиционные, так и созданные лишь в последние годы политические партии, а также неправительственные и студенческие организации. Вновь образованная структура именуется «Mesa de la Unidad Democrática» – «Круглый стол демократического единства». В документе, одобренном участниками альянса, говорилось, что после референдума 15 февраля 2009 г. в стране возникла новая ситуация, поставившая в повестку дня настоятельную необходимость достижения единства для противодействия антидемократическому курсу. Подчеркивалось, что, в отличие от прошлого, в складывающихся обстоятельствах речь идет о создании долговременного союза, не привязанного к электоральным процедурам. Был сформирован руководящий орган, в состав которого вошли представители партий, неправительственных организаций, студенчества. Образовано 11 комиссий для координации конкретных направлений деятельности.

Одной из опор существующего режима продолжают оставаться вооруженные силы. Будучи сам выходцем из армейской среды, У. Чавес уделяет этому институту максимум внимания: постоянно осуществляет меры по переоснащению и модернизации всех родов войск, инициирует закупку новых образцов боевых самолетов, вертолетов, танков, стрелкового вооружения и другой техники. Офицерам и солдатам регулярно повышается денежное довольствие, они пользуются рядом привилегий. Президент постоянно посещает военные части.

Несмотря на значительную финансовую подпитку, армия не является, однако, монолитным организмом. В ее среде накапливается «горючий материал». В недрах офицерского корпуса зреет недовольство постоянной сменой высшего командного состава, лояльность которого время от времени ставится президентом под сомнение. Недовольство вызывает и использование воинских подразделений в полицейских целях, вывод резервистов из подчинения министерству обороны и передача их под контроль вице-президента. Дестабилизирующее влияние оказывает также политизация армии.

Все более значительную роль в политической жизни начинает играть **Единая социалистическая партия Венесуэлы (ЕСПВ)**. Процесс формирования авангардной организации стартовал в конце 2006 г., после решения распустить Движение V Республика, образованное накануне выборов 1998 года. Немедленно на полную мощность заработала вся государственная машина. По всей стране развернулась пропагандистско-организационная кампания по отбору желающих стать членами партии. В первых рядах оказался сам президент. С присущей ему безапелляционностью он отчеканил: «Кто против Единой социалистической партии, тот против Чавеса». Рекрутирование новых членов проходило с использованием административного ресурса, многие граждане пополняли партийные ряды, опасаясь потерять работу. Существовали разрядка и квоты по штатам. Согласно официальным данным, на середину июня 2009 г. о намерении вступить заявили свыше 5 млн. человек.

Партия рассматривается как инструмент сплочения властной элиты и одновременно как механизм, с помощью которого можно держать ее в узде. В этой связи следует отметить, что выдвижение кандидатов от партии на выборах

осуществлялось под контролем президента, который лично отбирал претендентов.

Специфическое место в системе власти занимает парламент – Национальная ассамблея. Это – инстанция, почти без обсуждения утверждающая законопроекты, поступающие из администрации президента. Реальная функция парламента выражена в формуле председателя Верховного трибунала юстиции Л.Э. Моралес, которая заявляла: «Мы не можем впредь думать о разделении властей, ибо этот принцип ослабляет государство».

В 2008-2010 гг. был одобрен ряд декретов, ставивших целью продолжение перестройки институциональной базы политической системы. Речь шла о ликвидации муниципальных и региональных органов, создании вместо них коммун, призванных «трансформировать прежнее буржуазное государство». В перспективе намечается замена Национальной ассамблеи «парламентом коммун», который призван стать высшей инстанцией самоуправления. Создание коммун вытекает из концепции «демократии участия», изложенной в документах правящей партии.

В начале 2009 г. глава государства в четвертый раз за время своего правления запросил у парламента чрезвычайные полномочия. Это обосновывалось необходимостью, помимо всего прочего, форсированного утверждения новых законов с тем, чтобы к 10-й годовщине Конституции, одобренной 15 декабря 1999 г., в «стране не осталось бы ни одного контрреволюционного закона».

Тогда же в центре внимания оказалось принятие законов об образовании. В соответствии с ними, предполагалось поставить сферу образования под жесткий контроль исполнительных структур, подчинить ее «формированию нового человека» и построению «социализма XXI века».

Позднее в повестке дня появился вопрос об университетах. Предусматривалась жесткая регламентация сверху всех аспектов жизни вузов. В перспективе в учебные программы намечается включить такие общественно-политические дисциплины, как «Боливарианское учение» и «Социализм XXI века».

Обсуждение этого и ряда других ключевых законов вызвало подъем студенческого движения, выступившего в авангарде мощных протестных акций. В ходе них было заявлено, что студенческая молодежь отвергает проекты. Акции продолжались и в 2010 г., в связи с одобрением парламентом закона об университетском образовании¹.

Одновременно ведется наступление на неподконтрольные правительству средства массовой информации. Пресса, радио и телевидение постоянно подвергаются жесткому прессингу под предлогом невыполнения ими «основной функции». Предусматривались санкции в отношении нарушителей, вплоть до закрытия каналов. Именно такая судьба постигла в 2007 г. старейший телевизионный канал «Globovisión». В середине 2009 г. прекратилось вещание 34 радиостанций. Кроме того, парламент одобрил проект закона, предусматривающего уголовное наказание сроком до двух лет за преступления в сфере СМИ.

В самое последнее время общественная атмосфера в стране заметно накалилась. Усилилось фронтальное наступление на руководителей регионов, в первую очередь оппозиционных. Из-под их юрисдикции изымаются морские порты и ключевая дорожная инфраструктура. Мэр сто-

¹ В начале 2011 г. президент наложил вето на этот закон, аргументируя свое решение наличием политических и технических изъянов. При этом он заявил о желательности создания общенациональной комиссии для более тщательного изучения данной проблемы.

лицы лишился централизованного финансирования, 14 апреля 2009 г. была введена должность председателя правительства, напрямую выполняющего указания президента.

Линия власти на ущемление интересов крупных и средних собственников, отсутствие прозрачных законов и ясных правил игры, постоянная угроза национализации – все это порождает неуверенность значительного числа граждан в завтрашнем дне, беспокойство за имущество и собственность, объективно склоняет ведущее предпринимательское объединение, Федерацию торговых и промышленных палат и ассоциаций, к переходу в оппозицию. Федерация, в частности, обнародовала заявление, осуждавшее планы президента по реформе Конституции. В нем содержался призыв высказаться против проекта реформы, поскольку он чреват установлением безраздельной личной власти, превращением демократически ориентированных граждан в «активистов рабовладельческого социализма».

Отнюдь не лучшим образом складываются отношения власти с католическими иерархами, руководителями Епископальной конференции. Президент обвиняет служителей церкви в отрыве от народа, пренебрежении его насущными интересами. В свою очередь, сам У. Чавес подвергается со стороны церкви критике за авторитарный, конфронтационный стиль правления, приверженность насильственным методам разрешения споров и конфликтов. Все это подталкивает верхушку клира к переходу в стан противников режима.

Поводом для очередного обострения отношений стал закон об образовании, предусматривающий отказ от преподавания в школах религиозных предметов. Выражая обеспокоенность сложившейся ситуацией, Ватикан в августе 2009

г. назначил послом в Венесуэлу влиятельного архиепископа П. Паролини.

Во второй половине 2010 г. обозначились контуры новой политической конфигурации. 26 сентября состоялись выборы в парламент. Он формировался по следующему принципу. 110 депутатов избираются персонально, 52 – по партийным спискам. 3 места отводятся индейским организациям. Всего на мандаты претендовали 2718 кандидатов (основных и заместителей). Особенность этих выборов состояла в том, что в них после пятилетнего перерыва участвовала оппозиция, бойкотировавшая предыдущий электоральный цикл.

В ходе подготовки власть провела пропагандистскую кампанию под кодовым названием «Операция ликвидация», создала так называемые «социалистические патрули» численностью около 2 млн. бойцов. Им вменялось в обязанность обойти дом за домом, агитируя жителей голосовать за выдвиженцев правящей партии.

Выступая на церемонии приведения к присяге «патрулей» в своем родном штате Баринас, президент поставил перед ними четкую задачу, сказав: «Это – приказ. Мы собрались не для того, чтобы быть разгромленными. Речь идет о защите будущего народа, будущего революции, независимости страны. Станет настоящей трагедией, если контрреволюционная пятая колонна получит большинство в Национальной ассамблее».

По итогам выборов правительственная коалиция, за которую отдали голоса 47,5% избирателей, получила 98 мандатов. Такого количества недостаточно для беспрепятственного прохождения ключевых законов, предоставления чрезвычайных полномочий, избрания членов Верховного трибунала юстиции и Национального избирательного сове-

та, Генерального прокурора и Генерального аудитора. Оппозиция, заручившаяся поддержкой 46,6% электората, обеспечила себе 65 мест. Причина подобной диспропорции кроется в специфической нарезке округов, при которой жителям сельских регионов предоставлены преференции. К примеру, 6 регионов (Сулия, Миранда, Карабобо, Лара, Арагуа и Федеральный округ), где сосредоточено 52% электората, выбрали в совокупности 64 депутата, остальные 101 избирались от 18 регионов, где проживает, соответственно, 48% электората. Так, относительно малонаселенный штат Баринас делегировал 6 человек, столько же, сколько более крупный штат Ансоатеги*. Оппозиция добилась успеха в ряде ареалов. В штате Сулия завоевала 12 из 15 мест, штате Ансоатеги – 7 из 8, штате Тачира – 5 из 7.

Таким образом, вопреки расчетам власти, выборы, по существу, обозначили новый этап развития, продемонстрировав произошедшее изменение политического ландшафта страны. Возможности партии власти очевидным образом сузились. Оппозиция превратилась в серьезную общественную силу, способную блокировать многие инициативы главы государства. Хотя оппозиционные лидеры не скрывают, что рассчитывали на большее, следует, тем не менее, констатировать, что результат для них оказался впечатляющим.

На первой после выборов встрече оппозиционные парламентарии договорились о продолжении совместных действий. Были созданы 8 комиссий, немедленно приступив-

* По мнению эксперта К. Хенатиоса из Группы по мониторингу электоральных процессов, оппозиция не досчиталась как минимум 15 кресел. В совокупности она могла располагать 80 мандатами, а правящая партия – 85. В связи с этим получилась искаженная картина, не отразившая реального соотношения сил на политической арене.

шие к работе. Поставленная перед ними задача – оперативное реагирование на попытки власти нарушить Конституцию.

В последующий период объединительный процесс продолжал набирать обороты. С оговорками о сохранении автономии в него включилась партия «Родина для всех», набравшая на парламентских выборах свыше 330 тыс. голосов и располагающая теперь двумя депутатскими местами. Между ней и организациями, входящими в блок, было заключено соглашение о выдвижении единых кандидатов на предстоявших 5 декабря 2010 г. выборах губернаторов штатов Амасонас и Гуарико. В результате эта партия получила пост губернатора в штате Амасонас. В начале 2011 г. руководители «Родины для всех» и «Круглого стола демократического единства» договорились о создании в парламенте Фронта защиты демократии.

Параллельно с давними связями, которые эти партии поддерживают с родственными международными объединениями, «Круглый стол демократического единства» налаживает контакты с европейскими парламентариями. Так, в конце октября 2010 г. в Каракасе побывали депутаты от правоцентристских партий Испании и Италии. На совместной встрече состоялся плодотворный обмен мнениями, достигнута договоренность о сотрудничестве, базирующемся на общих ценностях, приверженности свободе, политическому плюрализму, равенству возможностей и правовому государству.

При этом подчеркивалось, что принадлежность к иным идеологическим направлениям, в частности, социал-демократическому и социалистическому, не может служить препятствием для совместных действий. С целью институционализации отношений хозяев пригласили в Европу.

При прогнозировании дальнейших перспектив развития политических процессов в Венесуэле следует помнить, что сохранявшаяся в предыдущие годы относительная стабильность достигалась благодаря высоким доходам от экспорта нефти, немалая часть которых направлялась в социальную сферу. Сейчас, по мере преодоления кризисных явлений, доходы от экспорта нефти, несмотря на сокращение валютных резервов, поступают вновь, но в более скромных масштабах по сравнению с докризисным периодом. Высокая инфляция больно ударила по наемным работникам. Средняя реальная заработная плата в 2009 г. едва достигла 70% от уровня 2000 года. И это происходит несмотря на то, что социальная сфера неизменно оставалась приоритетом правительства. В нее, как и в прошлом, вкладывались значительные средства, выручаемые от продажи энергоносителей.

Следует признать, что правящая группировка, по существу, первой поставила в число приоритетов проблему преодоления бедности и прилагает для этого немалые усилия. Благодаря осуществлению комплекса мер в данной области в глазах многих венесуэльцев глава государства по-прежнему представляется выразителем интересов обездоленных категорий населения. Обратной стороной поддержки неимущих слоев стало небрежение интересами среднего класса, материальное положение которого за минувшие годы значительно ухудшилось. На эту особенность обращал внимание известный российский альтерглобалист, профессор МГУ А. Бузгалин, не скрывающий симпатий к боливарицам. В одной из статей он писал: «В стране постепенно разворачиваются две негативные тенденции: фетишизация бедноты как едва ли не исключительной пози-

тивной силы преобразований и отторжение от них значительной части интеллигенции»².

После парламентских выборов президентская вертикаль заметно потеряла устойчивость. Оппозиция превратилась в серьезный фактор, с которым У. Чавес будет вынужден считаться. Сама же Национальная ассамблея, несомненно, станет ареной ожесточенных столкновений, что способно еще больше дестабилизировать ситуацию.

В декабре 2010 г. глава государства получил **особые полномочия сроком на 18 месяцев для претворения в жизнь своих задумок.** Вслед за этим парламент в ускоренном порядке одобрил пакет законов, подводящих юридическую базу ускоренного строительства «социализма XXI века». Тем временем, У. Чавес объявил о намерении вновь баллотироваться в 2012 г. и одержать очередную победу, ибо, как он выразился, «у революции нет обратного хода».

В начале 2011 г. обозначились признаки поворота в манере поведения президента. Выступая на открытии Национальной ассамблеи нынешнего созыва 15 января, он призвал оппозиционных депутатов перейти от конфронтации к деловому обсуждению насущных проблем.

Одновременно У. Чавес успокоил губернаторов и мэров, заявив, что речь не идет об урезании их полномочий. При этом он подчеркнул, что вопреки утверждениям ряда средств массовой информации, у него отсутствуют планы осуществить «коммунистический проект». После ясного сигнала исполнительной власти, позитивно воспринятого верхушкой парламента, оппозиция получила места руководителей четырех комиссий, а еще в четырех – должности

² Московские новости, 11-17 мая 2007, с. 32.

заместителей. Все это внушает определенную надежду на смягчение напряженности в стране.

2. Ситуация в экономике ухудшается

Серьезным испытанием для экономики Венесуэлы в конце прошлого десятилетия стал мировой экономический кризис, обнаживший присущие ей структурные слабости. Негативное воздействие кризиса проявилось, прежде всего, в снижении цен на венесуэльскую нефть на мировом рынке. С августа по декабрь 2008 г. они упали со 130 до 31,5 дол./барр., т.е. в 4,1 раза, составив в среднем за 2008 г. около 85 долларов. Поступления от экспорта нефти в 2009 г. снизились по сравнению с 2008 г. на 34,9 млрд. долларов. Темпы прироста ВВП венесуэльской экономики, несколько утратившей динамизм развития еще в 2007 г., резко снизились в 2008 г., а в 2009 г. произошло падение валового продукта: -3,3% (см. приложение II, табл.1). Инфляция в 2008-2009 гг. составила, соответственно, 31,9 и 26,9%. Госбюджет впервые за 4 года был сведен с дефицитом, который в 2009 г. достиг -4,8%. В условиях снижения доходов правительство приняло ряд мер по поиску дополнительных ресурсов и сокращению расходов. Оно уменьшило расходы бюджета центрального правительства, запланированные на 2009 г., по сравнению с предыдущим годом на 18%. Госбюджет было решено подкрепить повышением ставки налога на добавленную стоимость с 9 до 12%, улучшением собираемости налогов и увеличением выпуска гособлигаций внутреннего долга с 5,6 до 15,8 млрд. долларов.

В связи с дефицитом ликвидности казначейство и корпорация ПДВСА (PDVSA) начали выпускать деноминированные в долларах облигации, которые компании и население могут покупать за боливары. Затем они имеют возможность продать облигации за доллары за рубежом по курсу более низкому по сравнению с номиналом. Зарубежные по-

купатели в соответствующие сроки предъявляют их к оплате по номиналу. Реализация подобной схемы позволяет населению и компаниям получать валюту в более короткие сроки и по курсу менее выгодному, чем официальный, но более высокому, чем на параллельном, т.е. черном, рынке. Кроме того, такой механизм позволяет несколько сдерживать рост курса доллара на этом рынке.

Однако предпринятые шаги не привели к позитивным результатам. В 2009 г. в стране начался спад, продолжившийся и в 2010 г., когда в большинстве других государств Латинской Америки уже набирало силу экономическое оживление. Снижение объема валового продукта составило в последнем году десятилетия 1,9%. Инфляция достигла 27,2%, дефицит госбюджета – 4,4%.

Важной причиной неблагоприятного развития ситуации является сохранение структурных слабостей экономики, в т.ч. ее сильной зависимости от нефтяных экспортных поступлений и низкой самообеспеченности средствами производства и товарами массового спроса. Все это провоцирует высокую инфляцию.

В то же время негативное воздействие на состояние экономики оказали многие **меры политики правительства, предпринятые в рамках курса на построение «социализма XXI века»**. В результате его осуществления к концу 2008 г. был установлен полный государственный контроль над нефтяной промышленностью, проведена крупномасштабная национализация в сфере производства и распределения энергии, телекоммуникациях, производстве стали и цемента, национализирован «Банко де Венесуэла» (Banco de Venezuela), один из крупнейших в стране. Было также принято решение установить государственный контроль над золотым рудником «Лас Кристинас» (Las Cristinas) (его за-

пасы оцениваются в 35 млрд. дол.), который эксплуатируется канадской компанией «Кристаллекс» (Crystallex).

С целью закрепления курса на построение социализма президент 31 июля 2008 г. принял пакет декретов, имеющих силу закона. В декрете «О развитии народной экономики» указывается, что ее развитие пойдет по пути реализации проектов, разработанных социально ориентированными общественными ассоциациями, или коммунами, имеющими различную организационную форму. Их деятельность основана на директивном планировании с участием членов коммун. При этом предусмотрено верховенство общих интересов над частными. Руководство политикой в сфере формирования, поддержки и финансирования социально-продуктивных проектов, разработанных в рамках коммун, осуществляет специально созданное министерство*. Предусмотрена возможность создания коммун на основе коллективной и государственной (с постепенной передачей имущественных прав коллективу) собственности. Согласно декрету, деятельность коммун возможна на паевой основе, а также в форме семейных предприятий.

Немало трудностей вызывало сохранение фиксированного курса национальной валюты и валютного контроля, а также контроля над ценами на многие товары. Контроль цен

* Министерство народной власти по делам коммун и социальной защиты населения (Ministerio del Poder Popular para las Comunas y Protección Social) было создано в июне 2009 года. Коммуны на основе коллективной или государственной собственности могут быть созданы в сфере производства, потребления и сбережения в форме кооперативов, сберегательных касс, семейных и мелких предприятий. Предусмотрено создание стимулов, обеспечивающих главенствующую роль коммун, в основе деятельности которых лежит коллективная собственность.

начал применяться с 2003 года. В дальнейшем перечень товаров постоянно расширялся, а меры контроля ужесточались. Сохранение фиксированного курса боливара и валютного контроля лишает управление экономикой гибкости, а принудительное установление низких цен на товары массового спроса сводит на нет необходимые стимулы для производителей.

Производство в этих условиях сдерживается как нехваткой валюты для импорта, так и бюрократическими проволочками при ее получении, а также устанавливаемым правительством неоправданно низким уровнем цен на многие товары массового спроса, который в ряде случаев не превышает издержки. В свою очередь национализация иностранной и частной национальной собственности в ключевых отраслях экономики, осуществление крупномасштабных социальных программ в ущерб инвестициям в нефтяную промышленность привели к значительному ухудшению инвестиционного климата в стране и сокращению капиталовложений. Отток прямых иностранных инвестиций из страны составил (в млрд. дол.) 0,9 в 2008 г., 4,9 - в 2009 г. и 3,5 – в 2010 году.

После победы на референдуме в феврале 2009 г. венесуэльское руководство ужесточило контроль над производством и распределением товаров массового спроса с установлением обязательных (как правило, высоких) квот для товаров, реализуемых по низким фиксированным ценам*. За невыполнение установленных правительством норм многие предприятия в пищевой промышленности подверглись экспроприации. Было также национализировано 76 частных (в т.ч. иностранных) предприятий, обслуживающих потребно-

* Квоты предполагали обязательное наличие таких товаров на полках магазинов в определенных правительством количестве и ассортименте.

сти нефтяной отрасли, а также 5 предприятий черной металлургии с участием иностранного капитала.

Показательна ситуация, сложившаяся спустя два года после национализации на крупнейшем в Венесуэле комбинате по производству стали «Сидор». В 2007 г. он произвел 4,3 млн. т стали, однако в 2010 г. выпуск составил только 1,8 млн. т, а убытки – 1,3 млрд. долларов. Социальные блага, которые предусматривал новый коллективный договор, остались на бумаге. Предприятие испытывает трудности при выплате зарплаты. Ситуация на комбинате «Сидор» служит лишь одним из примеров **неблагополучия в обрабатывающей промышленности в целом**. В период с 1999 по 2010 г. в связи с ухудшением инвестиционного климата в отрасли было закрыто более 40% частных предприятий, упали частные инвестиции. Спад производства в отрасли в 2009 г. был сильнее спада ВВП (соответственно, -6,4 и -3,3%). Аналогично, в 2010 г. показатели составили -3,4 и -1,4%.**

Серьезные осложнения, связанные с нехваткой электроэнергии и сырья возникли в 2010 г. в производстве алюминия, в котором ключевые позиции занимает государство. Дополнительные проблемы, связанные с получением необходимой для импорта валюты и преодолением бюрократических препон, возникали перед производителями в отраслях с преобладанием частного капитала. Предпринимателям в пищевой промышленности (отрасли, имеющей приоритет в получении валюты для импорта) приходилось подолгу ждать необходимых разрешений, в том числе до 6 месяцев предварительного разрешения на обменные операции, до 2,5 месяцев на получение фитосанитарных сертификатов и

** Показатели экономической динамики для 2009 г. и 2010 г. приведены в ценах 1997 года.

сертификатов, удостоверяющих, что импортируемая продукция не производится в стране. По этой причине многие предприниматели накопили непоплаченные обязательства и утратили кредитные линии.

В отчете, посвященном продовольственному кризису в стране, подготовленном в августе 2010 г. организацией «Круглый стол демократического единства» при участии специалистов Межамериканского института сотрудничества в области сельского хозяйства, в числе факторов, приведших к снижению конкурентоспособности национальных производителей, прежде всего, указывался жесткий валютный контроль. В условиях нехватки сырья предприятиям было особенно сложно оставаться в рамках квот, определенных правительством для продуктов, отпускаемых по регулируемым ценам. Однако за невыполнение установленных квот власти экспроприировали 6 национальных и иностранных предприятий по производству риса, кофе, сардин и кондитерских изделий, испытывавших нехватку сырья.

Серьезные трудности испытывают и аграрии, хотя темпы прироста производства в сельском хозяйстве в течение последних трех лет были несколько выше, чем в обрабатывающей промышленности: 5,3%, в среднем в 2007-2008 гг. и небольшой спад (-0,3%) в 2009 году. В 2010 г. заметных изменений в объеме произведенной продукции по отношению к уровню предыдущего года в отрасли не произошло.

Правительство продолжало осуществлять политику передачи безземельным крестьянам «неиспользуемой земли», поощряя и случаи ее самовольных захватов. В 2009 г. правительство отобрало у крупных собственников около 0,5 млн. га, а общая площадь земель, перераспределенных с

2002 г. в ходе аграрной реформы составила 2,9 млн. гектаров.

Однако меры по реформированию аграрного сектора привели к торможению, а в ряде случаев и к падению производства. Основная причина - введение фиксированных цен на многие продукты питания, а также экспроприация земель сельских предпринимателей. В наибольшей мере пострадало животноводство. Многие фермеры ушли из бизнеса, а поддерживаемые правительством коллективные хозяйства (кооперативы, семейные предприятия) не смогли эффективно заменить их, вследствие чего производство мяса в стране заметно сократилось³. Нехватка мяса восполнялась импортом. Импорт мяса и живых животных вырос (в млн. дол.) с 253,6 в 2006 г. до 1731,3 в 2008 г., т.е. в 6,8 раза. В 2009 г. его объем составил 1604,3 млн. долларов.

Факторами, сдерживающими развитие отрасли, являются задержки в получении наделенными землей крестьянами правительственных кредитов, отсутствие электроэнергии, связи и других необходимых видов услуг, а также то, что земля предоставляется на временной основе и не может быть передана по наследству. Это стимулирует перепродажу земли и служит тормозом для инвестирования в нее достаточных ресурсов.

Показательна ситуация и в **нефтяной промышленности**. Деятельность ПДВСА продолжает страдать от нехватки квалифицированных специалистов, связанной с массовыми увольнениями в 2002-2004 гг., и от нехватки ресурсов для осуществления инвестиций. Ситуация усугубилась в 2008 г. в связи со снижением цен на энергоносители. После их восстановления к 2010 г. на уровне 70-75 дол. за баррель

³ Производство говядины снизилось на 23,3% в 2007 г. и на 26,5% в 2009 году.

ситуация существенно не улучшилась. Следует учитывать, что большая часть венесуэльской нефти продолжала поставляться союзным государствам региона по льготным ценам и кредитам. Крупная часть нефтяных доходов используется для социальных программ. С этой целью в компании ПДВСА созданы подразделения, занимающиеся сельскохозяйственным производством, продовольственным снабжением и жилищным строительством. В январе 2010 г. У. Чавес предложил министру энергетики и нефти Рафаэлю Рамиресу принять меры по разведению крупного рогатого скота на территории нефтяного пояса Ориноко за счет бюджета ПДВСА, а также штатов Ансоатеги, Монагас и Сулия. Он также предложил Р. Рамиресу и руководителю нефтехимической корпорации «Пекивен» (Péquiven) участвовать в создании и развитии коммун.

Отвлечение значительных ресурсов на эти цели привело к упадку инвестиций в нефтяную отрасль и понижению эффективности работы ПДВСА. Общая численность персонала к концу 2008 г. увеличилась по сравнению с 2005 г. на 64,4%. Между тем за период с 2006 по 2009 г. производство нефти снизилось на 15,2%. У компании появилась значительная задолженность. Издержки производства в расчете на 1 баррель нефти только за 2008 г. увеличились на 44% и составили 7,1 дол./баррель. В 2010 г. производство сырой нефти снизилось еще на 4% в связи, прежде всего, со снижением кассовых поступлений ПДВСА, отключениями электроэнергии, национализацией действовавших в отрасли частных (местных и иностранных) сервисных компаний и, как следствие, дефицитом предложения таких услуг. Чистая прибыль компании снизилась с 4,5 млрд. дол. в 2009 г. до 3,1 млрд. дол. в 2010 году. Важной причиной падения кассовых поступлений и прибыли является повышение на 35%

в 2010 г. налогообложения компании, которое значительно превысило рост цены на венесуэльскую нефть, составившего в том же году 27%.

В 2010 г. проявилась **тенденция к значительному снижению общего объема построенного жилья**. Число построенных жилищ уменьшилось с 47 тыс. до 26 тыс., т.е. на 45%. Это было обусловлено нехваткой материалов, задержками платежей поставщикам, сбоями в подаче электроэнергии и другими факторами. В государственном секторе спад в строительстве жилья был более значительным – 60%, в частном секторе он составил 39%. В результате доля частного сектора в жилищном строительстве возросла к середине 2010 г. по сравнению с серединой 2009 г. с 73,4 до 80,8%.

Можно особо выделить два события, повлиявших на динамику развития экономики и отразившихся на уровне жизни населения и престиже президента. Одно из них – **кризисная ситуация с поставками электроэнергии** на рубеже 2009-2010 гг., когда правительство, пытаясь предотвратить падение уровня воды в водохранилище крупнейшей в стране ГЭС «Гури», производило веерное отключение энергии в крупнейших регионах и столице. У. Чавес заявлял тогда, что главная причина – засуха, вызвавшая падение уровня воды на ГЭС, вырабатывающей более 70% электроэнергии в стране. Анализ, однако, показывает, что правительство могло и обязано было избежать кризиса в электроэнергетике. Ситуация, при которой страна, являющаяся крупнейшим поставщиком энергоресурсов на внешние рынки, так сильно зависит от поставок энергии только с одной электростанции, сложилась в результате упущений в электроэнергетической политике и распыления ресурсов в течение всего последнего десятилетия. При этом не были учте-

ны настойчивые рекомендации специалистов по деконцентрации энергетических мощностей.

Долгое время **курс венесуэльского боливара** был сильно завышен, что в течение определенного периода помогало правительству контролировать ситуацию на внутреннем рынке, но неблагоприятно сказывалось на динамике нетрадиционного экспорта. К 2010 г. поддержание прежнего обменного курса по ряду причин превратилось уже в дестабилизирующий фактор. Девальвация была проведена спустя всего два года после введения сильного боливара⁴ и лишь за 9 месяцев до парламентских выборов. Важным фактором роста цен стало широкое использование параллельного курса, который был в три раза ниже официального.

Вместо прежнего курса в 2,15 бол. за 1 дол. были введены два. Один – в 2,6 бол. за дол. – для импортных операций госсектора, а также поставок из-за рубежа продуктов питания, лекарств, машин и оборудования частному сектору. Другой – в 4,3 бол. за дол. – для импорта населением и предпринимателями более широкого круга товаров. В выигрыше от девальвации оказался госсектор, получивший возможность импортировать по курсу в 2,6 бол. и получать 4,3 бол. за 1 дол. от экспортных доходов. Это облегчило правительству борьбу с бюджетным дефицитом и обслуживанием внешнего долга. Частный сектор может обменивать доллары, полученные от экспорта, по курсу 2,6 бол./доллар. Основное бремя от обесценения национальной валюты несет население, так как даже импортные продукты массового спроса и лекарства подорожали в результате девальвации на 17%, а товары по всем остальным статьям импорта – в два раза.

⁴ Деноминация или обмен старой валюты – боливара на сильный боливар в соотношении 1000 боливаров за 1 сильный боливар.

Рост социальной напряженности правительство стремится сгладить, организуя снабжение товарами массового спроса по низким ценам через государственную сеть «Меркал», которая обслуживает около половины всего населения страны. Однако, испытывая экономические трудности, правительство вынуждено сокращать объемы продовольственных субсидий, в связи с чем наблюдается заметный рост цен на товары, распределяемые через «Меркал». В 2009 г. объем субсидий был уменьшен на 26%.

По сравнению с предприятиями госсектора в трудном и невыгодном положении оказались частные компании. При импорте большинства средств производства они вынуждены были использовать менее благоприятный валютный курс. Дополнительные проблемы у предпринимателей могут возникнуть в связи с неоднократными указаниями президента на необходимость принять закон, предусматривающий регулирование получаемых ими прибылей*.

Проведенная девальвация не решила проблемы обеспечения населения и производственного сектора иностранной валютой, и в начале 2011 г. была осуществлена новая девальвация сильного боливара, в результате которой курс был унифицирован на уровне 4,3 бол. за доллар. Многие местные и зарубежные эксперты оценили этот шаг правительства как полумеру, которая не только не «закроет» проблему валютного дефицита, но и приведет к дальнейшему

* В выступлении перед Национальной ассамблеей в январе 2011 г. У. Чавес заявил о возможности создания президентским декретом Управления по контролю над расходами и ценами, одной из функций которого, по мнению президента Федерации торговых и промышленных палат и ассоциаций (Федекамарас) Венесуэлы Н. Альвареса будет регулирование прибылей частных компаний.

росту инфляции** . В связи с этим в течение 2011 г. вполне вероятно проведение еще одной девальвации.

С приближением выборов в Национальную ассамблею правительство активизировало меры, направленные на стимулирование поддержки своей политики среди населения. В связи с этим уже с начала второго квартала 2010 г. заметно увеличились расходы государственного бюджета. По итогам первых пяти месяцев 2010 г. они возросли на 25%, а дефицит составил эквивалент 4,88 млрд. долларов.

Одним из направлений использования растущих бюджетных расходов стало предоставление рабочим и служащим через госбанки дешевых кредитов на покупку товаров массового спроса, а также автомобилей и туристических путевок. Причем, при продаже населению импортных автомобилей правительство имело преимущество применения более высокого валютного курса. В связи с этим цены на автомобили, покупаемые с помощью государственного кредита, становились примерно на 70% дешевле, чем при покупке у частных фирм. Однако зарабатываемые таким образом симпатии избирателей «оборачиваются» увеличением дефицита госбюджета и растущим падением импорта частного сектора. Только за первое полугодие 2010 г. последний

** По оценке местного агентства «Эконометрика» спрос на валюту в декабре 2010 г. превышал ее предложение не менее, чем на 25%. Равновесие спроса и предложения может быть достигнуто, по оценке британской фирмы «Барклайз Кэпитэл», при валютном курсе 6,35 бол./доллар. Местное агентство «Датаанализ» оценивает повышение уровня инфляции в связи с девальвацией в 15-18%. По оценке «Ситигруп» уровень цен на продовольствие, которые в 2010 г. выросли на 33,8%, повысится в 2011 г. еще на 7,2%.

сократился на 33%, в то время как импорт госсектора вырос на 34,3%.

Стремясь вытеснить частный капитал из многих отраслей и сфер экономики, включая банковскую, а также привлечь накануне выборов голоса избирателей, государство направляло в госбанки, обслуживающие население, дешевые ресурсы государственных институтов, включая ПДВСА. Это позволяло госбанкам кредитовать по низким ставкам и иметь преимущество перед частными аналогами в качестве инструмента стимулирования потребления. В течение первых восьми месяцев 2010 г. вклады государства в национализированном «Банко де Венесуэла» увеличились примерно в 2,5 раза. В то же время в частном «Банесто», располагающем наибольшими государственными вкладами, они выросли только на 17,2%.

После выборов в Национальную ассамблею в сентябре 2010 г. У. Чавес заявил, что усиление оппозиции не является препятствием для его законодательных инициатив, и выразил твердое намерение **ускорить осуществление провозглашенной им «социалистической революции»**. Это выразилось, в частности, в наращивании усилий по экспроприации частных предприятий в различных отраслях экономики. В начале октября 2010 г. было объявлено об экспроприации испанской сбытовой компании «Агроисленья» (Agroisleña), обслуживавшей около 70% фермеров страны. Президент обвинил ее в спекуляции и пообещал снизить цены на удобрения и семена, которыми она снабжала сельскохозяйственных производителей. С переходом этой компании, переименованной в «Агропатрия» (Agropatria), в собственность государства правительство установило контроль над крупнейшей в стране распределительной сетью агрохимикатов и значительным портфелем займов, полу-

ченных у ассоциаций частных сельскохозяйственных производителей и отдельных фермеров. Президент Федекамарас Венесуэлы Н. Альварес высказал мнение, что экспроприация компании является еще одним шагом к блокированию деятельности частных предпринимателей. «Это серьезный удар по сельскому хозяйству, – заявил он в интервью телевизионной компании «Телевен» (Televen), – производство упадет, как это произошло во многих сферах, которыми завладело правительство».

Практически одновременно с экспроприацией «Агроисленья» У. Чавес объявил о национализации «Фертинитро» (Fertinitro), одного из ведущих мировых производителей азотных удобрений, 65% акций в котором приходилось на североамериканский, итальянский и местный частный капитал. В конце октября за этим последовала экспроприация американской компании «Овенс Иллинойс» (Ovens Illinois), производящей стеклянную тару (главным образом для рынка продовольствия), которой она обеспечивает 60% местного рынка. Этой акцией, по мнению экспертов, правительство создало реальную угрозу для дальнейших операций на рынке крупнейшего местного производителя и поставщика продуктов питания «Полар» (Polar), который закупает у компании «Овенс Иллинойс» 66% используемой им стеклянной тары. Правительственное решение и возможные серьезные отрицательные последствия для персонала обеих компаний вызвали активные протесты рабочих.

В октябре 2010 г. были экспропрированы также местный банк «Банкоро» (Bancoro), поставщик горючесмазочных материалов «Веноко» (Venoco) и крупнейшая в Венесуэле частная компания по производству стали «Сидетур» (Sidetur). У. Чавес заявил, что будет национализирован любой банк, не выполняющий правительственных директив по

кредитованию экономики или понесший значительные финансовые убытки. Производителя стали он обвинил в завышении цен.

Кроме того, власти объявили о намерении национализировать такие крупнейшие в Венесуэле продовольственные компании, как североамериканская корпорация «Кархилл» (Cargill) и упомянутая выше «Полар». Министр по делам продовольствия Карлос Осорьо объяснил это несовместимостью их монопольного положения на рынке с вводимой в стране моделью социально ориентированного производства. Он заявил также, что прибыли частных продовольственных компаний должны контролироваться правительством. В результате перехода в собственность государства перечисленных президентом в октябре 2010 г. предприятий под государственным контролем оказалась основная часть производства и распределения продуктов питания.

Важно отметить, что по состоянию на середину сентября 2010 г. у правительства накопилась задолженность перед владельцами национализированных предприятий в размере 13,5 млрд. дол., и основная ее часть к середине октября оставалась невыплаченной. Кроме того, предстоят значительные платежи в виде компенсации за вновь национализированные компании.

Учитывая сложное финансовое положение Венесуэлы, ее потребности в инвестировании в различные отрасли экономики и необходимость расчета по контрактам с зарубежными партнерами, внешний долг страны может уже в течение одного года значительно вырасти. По данным ЦБ Венесуэлы, общий его объем увеличился с конца 2008 г. по конец 2010 г. с 49,1 до 73,0 млрд. долларов.

Связанный во многом с началом кризиса рост безработицы (с 6,9% в 2008 г. до 7,3% в 2009 г.) продолжился и да-

же ускорился в следующем году: в 2010 г. она составила 8,0%. Вместе с тем на долю частного бизнеса, по данным Национального института статистики Венесуэлы все еще приходится 80,2% всех занятых в экономике. Доля персонала, работающего в госсекторе, выросла с 16,0% в 2005 г. до 19,8% в 2010 году.

В результате предпринятых после выборов в Национальную ассамблею мер президент усилил позиции госсектора в контроле над ключевыми отраслями экономики, в т.ч. над аграрно-промышленным комплексом, и особенно над производством продовольствия. Однако, как показала практика, вследствие снижения производства на национализированных и экспроприированных предприятиях правительству приходится увеличивать импорт соответствующих товаров. В целом импорт государственного сектора в процентах от всего импорта увеличился с 17,6 в 2006 г. до 24,2 в 2009 г. и 33,8 в 2010 году. Однако рост импорта не решает, а скорее усугубляет имеющиеся проблемы. Одновременно снижается покупательная способность населения. Средняя реальная заработная плата в экономике составила в 2010 г. только 60,3% от уровня 2000 года.

Президент уже ощутил рост недовольства населения ухудшением материального положения, когда в конце 2010 г. попытался увеличить ставку налогов, в т.ч. НДС и налога на финансовые операции. В связи с этим ему пришлось отозвать соответствующие законы, направленные в Национальную ассамблею. Его последующее решение взвалить бремя пополнения госбюджета недостающими ресурсами на ПДВСА, которая сама испытывает острый недостаток в средствах и имеет большую задолженность, свидетельству-

ет о том, что поле для экономического маневра у президента сужается.

По мере вытеснения из различных отраслей экономики частного национального и иностранного капитала властям не удастся создать – в качестве альтернативы – эффективные и конкурентоспособные предприятия, основанные на государственной, коллективной или мелкой частной собственности. На фундаментальную причину многих неудач в деятельности правительства У. Чавеса указал видный венесуэльский экономист, бывший директор ЦБ Венесуэлы Маса Савала, заявивший: «проблема правительства ... состоит в попытке навязать стране вопреки воле большинства экономическую систему, суть которой никто не понимает и никто удовлетворительно не разъяснил. В еще меньшей степени эта система – так называемый “социализм XXI века” – реализована на практике»⁵.

⁵ El Universal. Caracas, 8.XI.2010.

3. Внешнеэкономические связи

В развитии внешнеэкономических связей приоритетным для правительства остается сотрудничество с дружественными государствами региона, прежде всего, с Бразилией, Кубой и Аргентиной, а также с Китаем, Россией, Индией, Ираном и Белоруссией. Однако **крупнейшим торгово-экономическим партнером продолжали быть США**. На них в 2009 г. приходилось 27,3% венесуэльского импорта и 50,0% экспорта. Доля Венесуэлы в нефтяном импорте США постоянно снижается, начиная с 1996 г., когда она достигала 18%. В 2010 г. она составила 8,3%.

Роль важнейшего стратегического партнера Венесуэлы в регионе играла **Бразилия**, товарооборот с которой составил в 2008 г. 5,7 млрд. долларов. В 2009 г. в связи с кризисом товарооборот снизился до 4,0 млрд. дол., а в 2010 г. он вырос до 4,7 млрд. долларов. Наиболее динамичной статьёй двусторонней торговли стал импорт из Бразилии мяса и крупного рогатого скота. За период с 2006 по 2008 г. его объем возрос с 169 до 1254 млн. долларов. Его снижение в 2009 г. до 814 млн. дол. было обусловлено возникшими в кризисный период финансовыми трудностями с венесуэльской стороны. В 2010 г. объем импорта из Бразилии по указанным статьям составил 508 млн. долларов. В конце 2009 г. и в течение 8 месяцев 2010 г. рост поставок продовольствия и других товаров из Бразилии и Аргентины позволял компенсировать свертывание импорта из Колумбии.

В октябре 2008 г. было создано предприятие с участием компаний ПДВСА и «Петробраз» (Petrobras) по строительству на севере Бразилии (штат Пернамбуко) крупного нефтеперерабатывающего завода, на который будет поставляться венесуэльская нефть. Президенты двух стран подпи-

сали документы о передаче Венесуэле бразильской технологии производства сои и о помощи в строительстве дешевого жилья. В 2010 г. между Национальной электроэнергетической корпорацией Венесуэлы «Корпоэлек» (Corgoelec) и Бразильской компанией «Анраде Гутьеррес» (Andrade Gutierrez) достигнуто соглашение о разработке проектов по увеличению мощности и повышению эффективности венесуэльских ТЭЦ, а также строительстве новой теплоэнергостанции в штате Баринас.

Наиболее важными примерами экономического сотрудничества с **Кубой** являются поставки в эту страну на льготных условиях около 100 тыс. барр./день нефти, а также реконструкция нефтеперерабатывающего завода в г. Сьенфуэгос. В то же время в Венесуэле работало около 40 тыс. кубинских специалистов (в основном в области здравоохранения - около 30 тыс. - и образования). В 2011 г. должны получить дипломы врачей 8 тыс. венесуэльцев, которых обучали кубинские преподаватели. Вместе с тем есть и противники венесуэльско-кубинского сотрудничества в здравоохранении. Они утверждают, что реализация совместной программы в этой сфере привела к созданию параллельной системы подготовки медицинского персонала, вместо необходимого совершенствования прежней системы. По их мнению, это привело к эмиграции многих венесуэльских медиков.

Согласно заявлению министра нефти и энергетики Р. Рамиреса, 12 декабря 2009 г. кубино-венесуэльская комиссия подготовила соглашения по совместным проектам на сумму более 3 млрд. долларов. Министр сообщил, что оборот торговли (вкл. услуги) между Венесуэлой и Кубой составил за 2009 г. 8,7 млрд. долларов. Оборот торговли товарами достиг в том же году 3,4 млрд. дол., снизившись по сравнению с 2008 г. на 36%.

Отношения с Колумбией развивались неравномерно. На объем торгово-экономического сотрудничества заметно повлияли политические трения между двумя странами. В 2008 г. взаимный торговый оборот увеличился с 6,6 до 8,1 млрд. дол., или на 23,2%, а в 2009 г. в связи с экономическим кризисом и напряженностью в двусторонних отношениях сократился сразу на 28,5% (до 5 млрд. дол.). Особенно пострадали колумбийские поставки в Венесуэлу автомобилей (снижение в 2,8 раза), одежды (в 3,6 раза) и продовольствия (на 27,7%). В свою очередь резко уменьшился венесуэльский экспорт в Колумбию чугуна и стали (в 2,3 раза), алюминия (в 2,2 раза) и продуктов органической химии (в 6,9 раз). В результате урегулирования двусторонних отношений (август 2010 г.) уже в конце того же месяца в Колумбию вновь начала поступать венесуэльская сталь, а затем и другие товары.

Венесуэльско-китайские торгово-экономические отношения по своему объему и содержанию превратились в важнейшее направление внешнеэкономических связей. Во время визита У. Чавеса в Китай в сентябре 2008 г. были заключены соглашения об увеличении китайских инвестиций в проекты по развитию телекоммуникаций и сельского хозяйства Венесуэлы. Решено довести общий объем средств в венесуэльско-китайском инвестиционном фонде до 12 млрд. долларов. Китайская сторона подтвердила свои обязательства по передаче Венесуэле технологии в различных сферах экономики, включая управление спутником Venesat-1, запущенным Китаем с венесуэльской территории в октябре 2008 г. В ходе визита в Венесуэлу в феврале 2009 г. заместителя председателя КНР Си Цзиньпина в штате Фалькон был введен в строй построенный при китайской поддержке завод по производству 1 млн. сотовых телефонов в год,

подписано соглашение о реализации ирригационного проекта в бассейне р. Гуарико. Объем взаимной торговли вырос в 2008 г. на 72% и достиг 11,1 млрд. долларов. В кризисный 2009 г. он составил 8,4 млрд. долларов.

В то время как объем нефтяного экспорта в США снижается, в т.ч. на 12,3% в 2008 г., экспорт в Китай растет. В 2008 г. он составил 331 тыс. барр. в день. В апреле 2009 г. было достигнуто соглашение о предоставлении Китаем Венесуэле в течение ближайших месяцев 8 млрд. дол. кредита в счет будущих поставок сырой нефти и топлива. В апреле 2010 г. заключено соглашение о предоставлении Венесуэле Китайским банком развития займа на сумму в 20 млрд. дол. со сроком оплаты в 10 лет. Средства будут использоваться для финансирования проектов в электроэнергетике, сельском хозяйстве и газовой промышленности. Уже в 2010 г. Венесуэла получила 4 млрд. дол. из указанной суммы. Оплата осуществляется поставками нефти. В 2010 г. предполагалось поставлять в счет кредита 100 тыс. барр. нефти в день, а в дальнейшем объем поставок может достигнуть 200 тыс. барр./день. Это приведет к значительному увеличению общего объема экспорта венесуэльской нефти в Китай, который в середине 2010 г. составлял 460 тыс. барр./ день.

Кроме того, в апреле 2010 г. была достигнута договоренность о создании совместного предприятия по разработке ресурсов блока Хунин 4 нефтяного пояса Ориноко. 60% акций в нем будет принадлежать ПДВСА и 40% китайской CNPC. Совокупные инвестиции могут составить 16,3 млрд. долларов. Объем производства к 2016 г. предполагается довести до 400 тыс. барр./день.

Начиная с июля 2006 г., когда венесуэльский президент впервые посетил **Белоруссию**, торгово-экономические отношения двух стран развивались весьма динамично. При

этом если импорт Белоруссии из Венесуэлы носил случайный и неустойчивый характер, то белорусский экспорт в южноамериканскую страну рос очень быстрыми темпами, достигнув в 2007, 2008 и 2009 гг., соответственно (в млн. дол.) 42,6; 173,1 и 230,7. Основу белорусских поставок составили тракторы, трейлеры, грузовики, удобрения, молочные продукты. Уже в декабре 2007 г. было образовано совместное предприятие «ПетролераБелоВенесолана», по разработке нефтяных месторождений в котором 40% принадлежит белорусскому государству. СП владеет пятью месторождениями и к октябрю 2010 г. вышло на уровень добычи в 820 тыс. тонн в год. Общий объем добытой с 2007 г. по октябрь 2010 г. нефти достиг 1,5 млн. тонн. Чистая прибыль белорусской стороны составила 100 млн. долларов.

С мая 2010 г. начались поставки в Белоруссию венесуэльской нефти, общий объем которых к концу августа того же года достиг 620 тыс. тонн. Поставки осуществляются через морские порты Украины и Прибалтики. Средняя цена поставок составила 647 дол. за тонну, т.е. оказалась выше, чем цена нефти, импортируемой Белоруссией из России с учетом экспортной пошлины – до 600 дол. за тонну. Заинтересованность белорусской стороны в импорте венесуэльской нефти связана с возможностью ее переработки и последующих поставок нефтепродуктов в Европу, где цена бензина примерно в два раза выше, чем в США.

Во время визита президента Венесуэлы в Белоруссию в октябре 2010 г. было решено передать в распоряжение «ПетролераБелоВенесолана» еще два месторождения, что позволит СП вывести добычу на уровень в 1,2 – 1,3 млн. т в год. Был также подписан контракт на ежегодную поставку в Белоруссию в 2011-2013 гг. по 10 млн. т нефти. В связи со значительными издержками по транспортировке венесуэль-

ской нефти в Европу белорусская сторона активно прорабатывает варианты с замещением венесуэльской нефти. Один из них заключается в поставках азербайджанской нефти на белорусские НПЗ (в счет венесуэльских обязательств) в обмен на поставки адекватного объема венесуэльской нефти в страны Америки в счет азербайджанских контрактов.

В соответствии с договоренностями, достигнутыми сторонами в Каракасе в декабре 2010 г., Венесуэла закупит в Белоруссии 16 тыс. т сухого молока, а также 570 тракторов, грузовики, самосвалы и автоцистерны. Белорусские специалисты окажут Венесуэле помощь в строительстве трех комплексов по производству и переработке сельскохозяйственной продукции. Строители из Белоруссии приступили к возведению на венесуэльской территории 7 тысяч домов для малообеспеченных семей.

Наряду с Белоруссией, венесуэльский президент считает стратегическим партнером **Иран**. Экономические отношения между двумя странами стали более интенсивными с избранием в 2005 г. на пост президента М. Ахмадинежада. За последние 5 лет стороны заметно продвинулись как в сфере торговли, так и во взаимных инвестициях. Объем венесуэльского экспорта в Иран составил в 2009 г. 302 млн. долларов. Преобладающая его часть пришлась на транспортные средства, включая пожарные машины и автокраны. В венесуэльском импорте из Ирана, объем которого в 2008-2009 гг. был близок к отметке в 80 млн. дол., преобладают оборудование для трубопроводов, автомобили, сельскохозяйственные тракторы, садовые машины.

При открытии в августе 2010 г. третьей промышленной ярмарки «Иран – Венесуэла» министр торговли Венесуэлы Р. Канан отметил, что за последние 5 лет между двумя странами было заключено 57 соглашений по возведению про-

мышленных объектов, в результате осуществления которых созданы смешанные компании и промышленные предприятия. В частности, построено 28 предприятий по производству молока и кукурузной муки. Министр особо отметил деятельность созданной по иранской технологии смешанной компании «Венирауто» (Venirauto), производящей автомобили, цена которых в 2-3 раза ниже средней рыночной цены для автомобилей такого класса в Венесуэле.

Иран участвует в разработке нескольких нефтяных месторождений в Венесуэле. Утверждена структура нового совместного предприятия с участием ПДВСА и иранской компании «Петропарс» (Petropars), соглашение, о создании которого было подписано во время пребывания У.Чавеса в Иране в октябре 2010 года. Предприятие будет заниматься остаточной добычей нефти на старом месторождении. В свою очередь, Венесуэла будет участвовать в разработке газового месторождения «Саут Парс» (South Pars) в Иране, что потребует от нее инвестиций в 780 млн. долларов. Во время последнего визита венесуэльского президента в Иран были достигнуты договоренности о строительстве в Венесуэле по иранской технологии 50 тыс. единиц жилья (квартир и домов), а также о создании совместной морской компании по транспортировке сырой нефти в страны Европы и Азии. Объем транспортируемой в эти страны венесуэльской нефти может превысить 500 тыс. барр. в год. Заключено также соглашение о совместном строительстве нефтеперерабатывающего завода в Сирии.

О доверительном характере отношений между странами свидетельствует тот факт, что в начале 2010 г. Венесуэла дважды поставляла в Иран бензин, запасы которого эта страна создавала на случай возможного введения экономи-

ческих санкций со стороны США. При этом сама Венесуэла ввозит 18% необходимых ей нефтепродуктов.

Анализ свидетельствует о заметных изменениях, происшедших в структуре внешнеторговых связей Венесуэлы, начиная с середины десятилетия.

В период с 2005 г. по 2009 г. доля США во внешнеторговом обороте страны снизилась с 54,6% до 40,8%. При этом следует отметить, что такое резкое снижение обусловлено сокращением венесуэльского экспорта в эту страну (с 35,3 млрд. дол. до 28,8 млрд. долларов). В то же время импорт различных товаров из США в этот период вырос с 6,9 млрд. дол. до 10,5 млрд. долларов.

Напротив, **доля Китая во внешнеторговом обороте Венесуэлы увеличилась (в %) с 2,6 до 8,7, а Кубы – с 2,7 до 3,7.** Интенсивность связей с другими ведущими латиноамериканскими торговыми партнерами возросла в значительно меньшей степени. Суммарный удельный вес Аргентины, Бразилии, Колумбии, Панамы и Чили во внешнеторговом обороте Венесуэлы вырос в указанные годы с 10,9% до 13,2%. В то же время доля в нем Мексики снизилась с 3,0% до 2,0%.

Совокупная доля других ведущих торговых партнеров среди развитых государств (Германия, Испания, Италия, Канада, Япония) осталась практически неизменной – 8,2%. Во взаимоотношениях с этими странами наблюдались разнонаправленные тенденции: рост связей с Германией, Испанией и Италией и снижение их интенсивности с Канадой и Японией.

Наиболее заметным сдвигом в товарной структуре внешней торговли был связан **с быстрым ростом поставок из-за рубежа продовольствия.** Их объем возрос с 1,3 млрд.

дол. до 4,5 млрд. долларов. Удельный вес продовольственных статей в структуре импорта вырос с 6,2% до 11,7%.

Следование правительства стратегическим приоритетам во внешней политике, изменения в импортных потребностях, вызванные экономическими трудностями, колебания конъюнктуры на мировом рынке нефти и влияние мирового экономического кризиса – все это привело во второй половине десятилетия к существенным сдвигам в структуре внешнеэкономических связей Венесуэлы. Они выразились, прежде всего, в снижении интенсивности связей Венесуэлы со США и росте значения, которое приобрело сотрудничество с Китаем и с дружественными государствами региона. Учитывая стремление правительства США к увеличению роли альтернативных источников энергии в энергетическом балансе страны, Китай может уже через три-четыре года стать крупнейшим импортером венесуэльской нефти.

Динамизмом и поступательностью отличалось в 2005-2009 гг. торговое и инвестиционное сотрудничество Венесуэлы с Белоруссией и Ираном.

4. Внешняя политика

К концу первого десятилетия XXI в. внешнеполитическая активность Венесуэлы внешне не претерпела существенной корректировки. Страна, по-прежнему наращивала активность в созданном еще в 2004 г Кубой и Венесуэлой блоке «Боливарианская альтернатива для Америк» (АЛБА)*. В условиях, когда попытки добиться лидерства в регионе, предпринятые в середине десятилетия, не принесли ощутимых результатов, АЛБА оставалась, пожалуй, «единственной площадкой» где У. Чавес мог реализовывать свои лидерские амбиции

Напомним, что на момент написания работы У. Чавесу так и не удалось добиться присоединения Венесуэлы к самой мощной интеграционной группировке Латинской Америки – Меркосур. Конгресс одного из членов объединения – Парагвая – так и не ратифицировал документ о вступлении этой страны в группировку на основании того, что венесуэльский режим «открыто вмешивается во внутренние дела других стран».

Вместе с тем, наступивший в 2009 г. финансово-экономический кризис, обваливший мировые цены на нефть, существенно ограничил энергетическую дипломатию Венесуэлы, в том числе и в рамках АЛБА хотя, надо отметить, что, несмотря на возникшие трудности, не сократила поставки нефти по льготным ценам своим главным союзникам, и в первую очередь, Кубе. (100 тыс. барр. ежедневно).

С целью смягчения последствий экономического кризиса в начале 2010 года. в АЛБА был запущен проект субрегиональной валюты «сукре», которая на момент написания

* На 2010 г. в АЛБА входило восемь государств: Венесуэла, Куба, Боливия, Никарагуа, Эквадор, Доминика, Антигуа и Барбуда, Сант-Винсент и Гренадины

работы имела виртуальный характер (в чем – то аналогичный расчетному рублю в СЭВ). О действительной эффективности этого инструмента пока судить преждевременно, так как за 2010 г. в сукре было осуществлено всего несколько операций. Инструментом воплощения этого проекта в жизнь может стать межгосударственный банк АЛБА, созданный еще в декабре 2007 года. Назначение в сентябре 2010 г. на пост его президента венесуэльского министра иностранных дел Н. Мадуро говорит о роли, которую играет банк во внешней политике Венесуэлы. Еще одной инициативой в рамках АЛБА стало предложение о создании межгосударственных корпораций. Однако о результатах его реализации пока говорить рано в силу незначительности объемов капитализации в подобных проектах.

Относительно новым явлением в латиноамериканской политике Венесуэлы стали миротворческие мотивы в дискурсе президента, предлагавшего посредничество в усилиях по освобождению заложников удерживаемых Революционными вооруженными силами Колумбии (ФАРК). Тем не менее, колумбийской стороной это неоднократно отвергалось на том основании, что именно режим У. Чавеса не только дает пристанище боевикам этой повстанческой группировки, но и обеспечивает ее оружием.

Венесуэла должна была стать одним из главных элементов **«перезагрузки» отношений с Латинской Америкой в политике администрации Б. Обамы.** на этом направлении предполагалось хоть как-то преодолеть негативное наследие политики республиканской администрации. Не случайно, что даже такие консервативные «мозговые центры» как Брукингский институт настойчиво рекомендовал новому президенту СІF в первую очередь снять остроту конфликта в отношениях с леворадикальными режимами, и, прежде всего Чавесом, принять ряд мер по смягчению политики эмбарго, действующего против Кубы.

Администрация Б. Обамы предприняла немалые усилия с тем, чтобы выправить ситуацию. Так на саммите лидеров Западного полушария Америк в Тринидаде и Тобаго в апреле 2009 г. лидер США заявил о неприемлемости односторонней политики, подобной той, которую проводил его предшественник, о готовности искать пути нормализации отношений с левонационалистическими режимами, с которыми «не складывались». На это У. Чавес, протянув руку американскому президенту, по-английски сказал ему: «Я хочу быть твоим другом».

Однако дружбы «не получилось», в особенности после объявленного спустя несколько месяцев решения о размещении на семи колумбийских базах около полутора тысяч американских военнослужащих «для более эффективной борьбы с наркотрафиком». Чавес не преминул вновь поднять флаг антиимпериализма, заявив, что это является подготовкой к прямой агрессии против Венесуэлы с территории соседнего государства* и, (правда, безуспешно) пытался добиться специальной резолюции осуждения этой акции Союзом южноамериканских наций (УНАСУР).

Как и ожидалось, резкую реакцию венесуэльской стороны вызвал опубликованный в 2010 г. доклад Конгресса США, в котором утверждалось, что Венесуэла превратилась в крупный центр по распространению наркотиков в Южной Америке. При этом, как отмечалось в докладе, главным действующим лицом становится подчиняющаяся президенту Национальная гвардия. Конфискуя крупные партии наркотиков, она, якобы, присваивает их с тем, чтобы продавать наркодельцам.

* в августе 2010 г. Палата представителей Конгресса Колумбии дезавуировала американо-колумбийское соглашение, так как оно не было ратифицировано законодательным органом этой страны.

Жестко повел себя Каракас и в ходе разразившегося в мае 2009 г. внутривластного кризиса в Гондурасе, связанного с насильственным отстранением от власти законно избранного президента М. Селайи. Чавес открыто обвинил Вашингтон в организации государственного переворота в стиле середины прошлого века.

Что же касается Белого дома, то, находясь под давлением консервативного лобби, администрация демократов вынуждена была реагировать и на постоянно поступающие жалобы откровенных противников Чавеса, и на заключения авторитетных международных организаций, как, например, Межамериканской комиссии по правам человека по поводу ограничения в Венесуэле свободы СМИ. В одном из своих заявлений в Конгрессе в 2010г госсекретарь Х. Клинтон подчеркнула, что правительство Б. Обамы намерено обсуждать с венесуэльской стороной такие «волнующие» темы как «законный порядок для ведения бизнеса в Венесуэле». Не называя имен, она посетовала на то, что в Латинской Америке есть президенты, которые «пытаются изменить законы, чтобы бесконечно оставаться у власти». Не трудно себе представить реакцию Каракаса. Венесуэльский МИД охарактеризовал «инсинуации» Вашингтона как возвращение к старой практике «выписывать рецепты» латиноамериканским государствам и вмешиваться в их внутренние дела латиноамериканских государств.

Очередной скандал в отношениях Каракаса и Вашингтона разгорелся в сентябре 2010 г. в связи с назначением Белым Домом нового посла в Венесуэле Л. Палмера. Казалось бы, ни что не предвещало бури, тем более, что Чавес изначально одобрил эту кандидатуру. Однако после слушаний в комитете по международным делам Сената США, на которых Палмер выразил озабоченность «излишним» присутствием Кубы в Венесуэле, президент Чавес отреагировал весьма резко. Он заявил, что Венесуэла видит в заявлениях

американского дипломата откровенное вмешательство во внутренние дела страны, на «землю которой тот никогда не вступит».

В целом же в двусторонних отношениях **никакого качественного прорыва**, несмотря на предвыборные обещания Б. Обамы, не произошло, хотя в июне 2009 г. оба государства в полном масштабе восстановили отношения, которые спустя год вновь были прерваны на уровне послов из-за «дела Палмера».

Тем не менее, У. Чавес, осознавая, что обострение ссоры с Вашингтоном в условиях ослабления его позиций в стране ему не выгодно, а карта «антиамериканизма» во многом уже отыграна, сделал очередной демонстративный жест. 1 января 2011 во время церемонии инаугурации Д. Руссеф в качестве президента Бразилии он неожиданно подошел к Х. Клинтон, и, протянув ей руку, попросил передать это рукопожатие Б. Обаме.

Что же касается **венесуэльско-колумбийского конфликта** (отношения на уровне послов были приостановлены в начале 2010 г.), то как это на первый взгляд ни покажется парадоксальным, но началу процесса его урегулирования способствовали результаты президентских выборов в Колумбии в мае 2010 года. На них, как и ожидалось, победу одержал бывший министра обороны К. Сантос - сторонник предыдущего президента А. Урибе (у последнего, напомним, установились отношения откровенной вражды с Чавесом). Происшедшая несколько неожиданно в августе 2010 года встреча У. Чавеса и К. Сантоса положила начало процессу нормализации отношений, Положительную роль при этом сыграло умелое посредничество Нестора Киршнера и Л. И. Лулы. В немалой степени этому способствовал и экономический императив: закрытие границы больно ударило по экономике обеих стран, являющихся основными торговыми партнерами.

Во **внерегиональных связях** Чавес продолжал, во многом демонстративно, пользоваться любой возможностью, чтобы расширить число если и не союзников, то, по крайней мере, государств, с которыми поддерживаются лояльные отношения. Это относилось, в первую очередь, к государствам ЕС. Примером может служить визит в Испанию в сентябре 2009 г., в ходе которого стороны обсудили подготовку к двум крупным международным мероприятиям: саммиту Европа – Латинская Америка (май 2010 г.) и Иberoамериканскому саммиту в Португалии (ноябрь 2010 г.). Чуть ранее, в августе 2009 г. Венесуэла и Великобритания подписали меморандум о совместной борьбе с наркотрафиком.

Однако у Чавеса возникали **проблемы и на европейском направлении**. В мае 2009 г. депутаты трех правых партий Европарламента приняли резолюцию, осуждающую Венесуэлу за «серьезное ухудшение состояния демократии». Чавес в свойственной ему малодипломатичной форме охарактеризовал эту резолюцию как «помойку» и заявил: «нас не волнует ни Европейский парламент, ни правые европейские партии, так как ничто не может остановить социалистическую революцию в Венесуэле».

Весьма в резкой форме официальный представитель МИД Франции отреагировал и на возможность передачи Венесуэле иранских ядерных технологий, о чем речь шла во время визита в Венесуэлу президента Ирана М. Ахмадинежада в ноябре 2009 года. Поводом для этого стало интервью, данное У. Чавесом газете «Ле Фигаро», в котором он поблагодарил иранского президента «за передачу технологий» и не исключил возможность создания на территории Венесуэле совместного «небольшого ядерного центра»

В начале 2010 г. заметно осложнились отношения с Испанией после того, как Межамериканская комиссия по правам человека приняла объемный доклад, в котором испанский судья Э. Веласко обвинил венесуэльские власти в свя-

зях с баскской террористической организацией ЭТА и колумбийскими повстанцами из ФАРК. Более того, в докладе содержались сведения о подготовке ЭТА и ФАРК покушений на видных политических деятелей Колумбии на территории Испании, в частности на бывшего президента А. Пастрану и на действовавшего в то время главу государства А. Урибе. Реакцию экспансивного венесуэльского президента не трудно было себе представить.

Относительно новым направлением внешнеполитической активности У. Чавеса стала **европейская часть постсоветского пространства** – Белоруссия и Украина. Во время международного турне в октябре 2010 г. наряду с Москвой (см. главу 5) он посетил Минск (в пятый раз) и Киев. Во время пребывания в Белоруссии были заключены уже упоминавшиеся соглашения в области строительства в Венесуэле малоквартирных домов, создании ряда совместных предприятий, о будущих поставках в Белоруссию алюминия, и продолжении поставок нефти. У. Чавес, кстати, стал первым главой государства, поздравившего А. Лукашенко с победой на президентских выборах в декабре 2010 г.

Во время визита в Киев решено об установлении дипломатических отношений в полном объеме (с обменом послами). Кроме того, была достигнута, как об этом уже говорилось ранее, о формировании своего рода «нефтяного треугольника».

Дипломатическая активность в зоне Ближнего и Среднего Востока фокусировалась в налаживании отношений с государствами, которые Вашингтон причислял к «оси зла». Это направление оставалось одним из главных направлений международной деятельности венесуэльского президента, что, на его взгляд подчеркивало независимость политики страны от ключевого внешнеполитического оппонента. Напомним, что венесуэльский президент в период пребыва-

ния у власти уже посещал с визитами Алжир, Ирак (при Саддаме Хусейне), Иран, Ливию, Сирию и Катар.

В апреле 2009 г. правительство Венесуэлы установило дипломатические отношения с Палестинской национальной администрацией (ПНА). За несколько месяцев до этого, в январе 2009 г. страна разорвала дипломатические отношения с Израилем в знак протеста против вооруженной агрессии последнего в секторе Газа.

В ноябре 2009 г. Председатель ПНА Махмуд Аббас совершил первый в истории официальный визит в Венесуэлу, где он был принят с высшими государственными почестями (ему в торжественной обстановке даже была вручена оливковая ветвь мира и как особо уважаемому гостю копия шпаги С. Боливара, отделанная бриллиантами и драгоценными камнями). Чавес выразил «решительную поддержку» созданию палестинского государства в границах, существовавших до «семидневной войны». По итогам переговоров подписан рамочный договор о сотрудничестве, в том числе и в сфере высшего образования, предполагающий прием палестинских студентов на обучение в Венесуэле.

В сентябре 2009 г. впервые Венесуэлу посетил ливийский лидер М. Каддафи, получивший наряду с высшей правительственной наградой Венесуэлы «Орденом Освободителя» целый ряд дорогостоящих подарков, в том числе копию шпаги С. Боливара. Лидер Ливии принимал участие в проведенном на о-ве Маргарита (Венесуэла) втором саммите стран Южной Америки и Африки. При этом оба лидера неоднократно заявляли о том, что более тесное взаимодействие Африканского союза (АС) и УНАСУР может существенно изменить «геополитическую карту мира». Во время ответного визита в Ливию в октябре 2010 г. Чавес, уже заключил с этой страной 11 соглашений о сотрудничестве, договорился с Кадаффи более тесной координации полити-

ки в рамках ОПЕК и о налаживании взаимодействия в газовой области.

У. Чавес выступил с резкой критикой резолюции 173 СБ ООН, фактически санкционировавшие воздушные бомбардировки Ливии в феврале 2011 г., по-прежнему именовал Кадаффи «своим другом», предлагал свое посредничество в конфликте. Вместе с тем, не осталось незамеченным, что Чавес постарался дистанцироваться от ливийского диктатора, заявив, что он не во всем оправдывает его действия.

В ноябре 2009 г. Каракас посетил М. Ахмадинежад (уже четвертый раз по счету). По итогам переговоров был подписан пакет из 12 двусторонних документов, касающихся более 60 проектов в энергетике и других сферах (о сотрудничестве в ядерной области вообще не упоминалось). Во время ответного визита У.Чавеса в Тегеран в октябре 2010 г. , как уже отмечалось в главе 5, был подписан ряд крупных инвестиционных соглашений.

Во время визита в Сирию в октябре 2010 г. была подтверждена приверженность обеих сторон реализовать уже достигнутые соглашения о сотрудничестве общим объемом в 1 млрд. дол. и подписаны новые соглашения по таможенному взаимодействию и сотрудничеству в области морского транспорта.

В целом же следует отметить, что восстания в стане союзников в арабском мире заметно умили антиимпериалистический дискурс венесуэльского президента и в целом могут привести к снижению его внешнеполитической активности в этом районе. Не исключено, что эти события дали Чавесу повод задуматься над возможностью повторения подобного сценария в Венесуэле в случае продолжения курса на конфронтацию со своими оппонентами, число которых растет.

5. Российский вектор

Уго Чавес – единственный глава латиноамериканского государства, который с 2001 г. посетил нашу страну девять раз. Еще в начале прошедшего десятилетия сформировалось его видение особой роли России в мире, в частности, в построении многополярного порядка. Кроме того, как представлялось Чавесу, левые идеалы отнюдь не умерли с распадом СССР и сохранившиеся корни позволяют их реанимировать. В соответствии с этими представлениями был взят курс на развитие всесторонних отношений с РФ.

Выступая в Дипломатической академии МИД РФ в мае 2001 г. на церемонии присуждения ему степени почетного доктора, Чавес изложил свое видение особой роли нашей страны в современном мире. Он, в частности, заявил: «Я убежден, что новая Россия возвышается на пространстве Евразии во благо равновесия в мире. Мы нуждаемся в сильной России. Мы все заинтересованы в этом во имя достижения равенства».

В свою очередь, в октябре 2010 г. Президент РФ Д.А. Медведев подчеркивал: «И Россия, и Венесуэла выступают за формирование справедливого и современного миропорядка, в котором наше будущее не зависит от воли и желания какой-то отдельной страны, от ее благополучия, от того, какое у нее настроение, а зависит от общих усилий международного сообщества и, конечно, от внутреннего развития».

У. Чавесу импонирует курс российского руководства на повышение авторитета и значимости страны на международной арене, укрепление государственности, противодействие попыткам вмешиваться извне во внутренние дела, навязывать англосаксонскую модель демократии. Он поддержал позицию РФ относительно планов США создать противоракетный щит в Восточной Европе.

В августе 2008 г. У. Чавес приветствовал «операцию по принуждению к миру», осуществленную Россией на Кавказе. В телефонном разговоре с В.В. Путиным он поддержал указанные действия, заявив, что сделал бы то же самое. В связи с этим венесуэльский лидер выразился предельно четко, сказав: «Я почти уверен, что президент Соединенных Штатов, империалист Джордж Буш отдал приказ направить войска Грузии в Южную Осетию, уничтожая ни в чем не повинных людей. В этих условиях Россия, совершенно естественно, стала действовать». Подоплеку этих событий он усматривал в том, что хозяин Белого дома «стремится сдержать возрождение России, которая поднялась с колен и превратилась в новую мировую державу благодаря руководству бывшего президента и нынешнего премьер-министра».

10 сентября 2009 г. У. Чавес во время приема у Д. Медведева заявил о признании независимости Южной Осетии и Абхазии.

Двусторонние торгово-экономические отношения стали одной из сфер, в которой удалось добиться кардинального улучшения. В 2007-2008 гг. объем взаимного товарооборота составлял в среднем около 1 млрд. дол. в год*. В условиях растущего воздействия мирового кризиса он снизился и в 2009 г. составил 397,4 млн. дол. (см. приложение II, табл. 5). На Венесуэлу пришлось 3,7% товарооборота России со всеми странами Латинской Америки и Карибского бассейна, и по этому показателю она опередила в 2009 г., в частности, такие страны, как Чили, Колумбия и Перу.

Свыше 99% товарооборота в эти годы составили российские поставки. Около 30% российского экспорта за 10 меся-

* В 2006 г. взаимный товарооборот составил 517 млн. дол., а в предыдущие шесть лет не превышал 80 млн. долларов.

цев 2009 г. пришлось на машины, оборудование и транспортные средства, 17% – на продукцию химической промышленности. В течение всего трехлетнего периода в структуре поставок преобладала российская военнотехническая продукция. В январе-ноябре 2010 г. товарооборот снизился на 44% по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. и составил 160 млн. долларов, из них 152,3 млн. дол. пришлось на российские поставки. 63,2% российского экспорта составили машины, оборудование и транспортные средства. 97% импорта (8,2 млн. дол.) пришлось на оксид алюминия.

В 2008-2010 гг. российско-венесуэльские контакты значительно активизировались и вышли на более высокий уровень. В ноябре 2008 г. состоялся первый в истории визит российского президента в Венесуэлу. К числу его наиболее значимых результатов относятся подписание соглашения о сотрудничестве в энергетической сфере и образование российско-венесуэльского нефтяного консорциума с целью разведки и разработки ресурсов пояса Ориноко, а также заключение межправительственного соглашения о сотрудничестве в области использования атомной энергии в мирных целях, предусматривающего строительство в Венесуэле атомного реактора.

Особое значение для двусторонних отношений имел визит в Венесуэлу премьер-министра России В.В. Путина в апреле 2010 года. Были завершены переговоры о реализации совместного проекта по разработке ресурсов блока Хунин-6 в нефтяном поясе Ориноко. Общий период его осуществления может составить около 40 лет, суммарный объем инвестиций – 20 млрд. долларов. Совместное предприятие (60% – ПДВСА, 40% – консорциум, состоящий из пяти

российских компаний*), образованное для реализации этого проекта, после выхода (ориентировочно в 2017 г.) на полную мощность будет производить 450 тыс. барр. нефти в сутки (примерно 22,5 млн. т в год). Этот показатель примерно равен 20% всего объема нефти, производимой в Венесуэле в настоящее время. Участвующие в нем российские компании свободны в выборе рынков сбыта для своей доли выпуска, включая и рынок США. В целом, как представляется, российские компании имеют возможность надолго закрепиться в одном из наиболее перспективных в мире районов нефтедобычи, существенно диверсифицировав географическую структуру источников добываемой ими энергии.

Во время визита обсуждалась также подготовка плана реализации соглашения о сотрудничестве **в области использования атомной энергии в мирных целях**. Изучение венесуэльских урановых руд, подготовка кадров, строительство ядерного реактора, его дальнейшее обслуживание, совместные прикладные исследования, как и при осуществлении стратегического нефтяного соглашения, позволяют России закрепиться на рынке услуг, связанных с использованием «мирного атома» в Венесуэле, а в перспективе и в некоторых других странах Южной Америки. В связи с осуществлением рассмотренных проектов можно говорить о постепенном смещении в перспективе центра тяжести двустороннего сотрудничества с военно-технической сферы в энергетику.

Еще одним позитивным итогом визита В.В. Путина стало создание предпосылок для **увеличения веса машино-технической продукции** в российском экспорте товаров и услуг. Об этом свидетельствуют планы по сотрудничеству в

* «Газпром», «Лукойл», «Роснефть», «Сургутнефтегаз», «ТНК - Бритиш Петролеум».

области ядерной энергетики. Но достигнутые договоренности предусматривают также поставку 2,25 тыс. автомобилей «Лада» и их сервисное обслуживание, а также организацию их сборочного производства по российской лицензии. Аналогичные соглашения заключены в отношении автомобилей «Камаз». Подписаны меморандумы о намерениях учредить СП по производству авиаоборудования и строительству судоверфи в Венесуэле. Новые перспективы открываются в связи с реализацией заключенного осенью 2010 г. контракта между Российской объединенной судостроительной корпорацией (ОСК) и Государственной судоходной компанией Венесуэлы на строительство совместно с Южной Кореей десяти танкеров грузоподъемностью 120 тыс. т нефти. Стоимость контракта оценивается в 700 млн. долларов. У России, не имеющей опыта строительства судов такой грузоподъемности, появляется возможность освоить новые технологии.

Очередной, уже **девятый визит У. Чавеса в Россию** в октябре 2010 г. подтвердил устойчивый характер отношений двух стран. Высокий гость был принят Д.А. Медведевым и В.В. Путиным. Результатом поездки стало подписание ряда документов, направленных на расширение и углубление двустороннего сотрудничества, включая «План действий» на период до 2014 года. Он охватывает: внешнюю политику, финансовый сектор, нефтегазовую сферу, промышленность, телекоммуникации, транспорт, сельское хозяйство, рыболовство, образование, культуру, здравоохранение, туризм и спорт. Оценивая результаты переговоров, российский президент акцентировал внимание на особом, дружественном характере двусторонних отношений. «Стратегические партнерские отношения, – заявил он, – отличаются от просто хорошего экономического сотрудниче-

ства не только большими оборотами и крупными контрактами. Мы помогаем друг другу на мировой арене, согласовываем свои позиции, стараемся защитить друг друга. Если мы всегда будем развивать отношения в этом плане, то мы всегда будем дружить». Оценивая факт установления дипломатических отношений между Венесуэлой и Южной Осетией и Абхазией в июле 2010 г., президент назвал этот шаг воплощением истинной дружбы, выражающейся в том, что ответственные политики не только обещают, но и выполняют свои обещания. «Так поступают настоящие друзья», – добавил президент.

В ходе переговоров сторонам удалось продвинуться в реализации уже согласованных ранее договоренностей в торгово-экономической сфере, а также расширить сферу взаимодействия за счет новых совместных проектов.

Был сделан важный шаг в реализации соглашения о сотрудничестве в сфере мирного использования атомной энергии, заключенного еще в 2008 г. – **подписан договор о строительстве первой АЭС на территории Венесуэлы**. Помимо АЭС, будет построен также исследовательский реактор для производства радиоизотопов, применяемых в медицине и сельском хозяйстве. Предполагается, что мощность АЭС может составить 2,4 Мвт, а срок реализации проекта – около 10 лет*. В связи с подписанием договора Д.А. Медведев заявил: «Хотел бы отметить специально, что наши намерения абсолютно чисты и открыты. Мы хотим, чтобы наш партнер, Боливарианская Республика Венесуэла имела весь набор энергетических возможностей, имела

* В связи с серьезными проблемами, возникшими на японских ядерных реакторах как результат потрясших эту страну разрушительных землетрясений, У. Чавес приостановил в марте 2011 г. реализацию проекта по созданию АЭС в Венесуэле.

энергетическую независимость и имела внутренние механизмы для саморазвития».

Завершились длившиеся продолжительный период переговоры о продаже России 50-процентной доли ПДВСА в ее совместном с «Бритиш Петролеум» перерабатывающем и сбытовом предприятии в Германии «Рур оэл гмбх». Покупка этого актива обойдется компании «Роснефть» в 1,6 млрд. дол. и обеспечит рост ее перерабатывающих мощностей на 11,6 млн. т в год.

Будут продолжены поставки в Венесуэлу военной техники, включая 35 танков Т72М1М, и строительство трех военных заводов. Помимо этого, Россия продаст этой южноамериканской стране комплексы S-300, которые она отказалась поставлять в Иран в связи с санкциями Совета Безопасности ООН.

Подписан документ об учреждении российско-венесуэльского банка с уставным капиталом в 4 млрд. долларов. России в лице ВТБ и Газпромбанка будет принадлежать 51% его капитала. Акционерами от Венесуэлы выступят Государственный казначейский банк (Banco del Tesoro) и Венесуэльская нефтяная корпорация (Corporación Venezolana del Petróleo). Штаб-квартира банка будет находиться в Москве, а его отделение располагаться в Венесуэле.

В числе новых договоренностей - постройка в Венесуэле при участии российских специалистов 10 тыс. квартир низкой стоимости и сооружение в Венесуэле завода стройматериалов, а также осуществление российских инвестиций в производство бананов на венесуэльских плантациях. Согласована покупка компанией «ТНК-ВР» трех активов компании «Бритиш Петролеум» в Венесуэле. Речь идет о долях в двух совместных с ПДВСА нефтяных проектах и доле в НПЗ «Петромонагас». Их общая стоимость оценивается в

850 млн. долларов. Достигнута также предварительная договоренность о реализации в Венесуэле двух контрактов общей ориентировочной стоимостью в 4,5 млрд. дол. с участием «Интер РАО». Один из них предполагает проведение изыскательских работ и строительство в Венесуэле ТЭС мощностью до 2 Мвт, работающей на нефтяном коксе. Стоимость строительства может составить около 4 млрд. долларов.

В ходе переговоров российская сторона объявила, что бурение компанией Газпром первой поисковой скважины на северном шельфе Венесуэлы не дало результатов. В связи с заинтересованностью обеих сторон в продолжение сотрудничества было решено продолжить переговоры, в ходе которых Газпрому могут быть предоставлены новые блоки для бурения.

Казалось бы, развитие экономического сотрудничества идет по восходящей линии на всех направлениях. Вместе с тем следует иметь в виду, что российские предприятия и организации нередко сталкиваются в Венесуэле со своеобразным «механизмом торможения», который отчасти может быть объяснен резко ухудшившимся в годы кризиса экономическим положением страны. Нередко «отрапортовав» о достигнутых соглашениях, венесуэльская сторона считает «дело сделанным», а местная бюрократия задерживает реализацию подписанных сделок. В этих условиях нельзя оставлять дела «на волю волн». Результат достигается тогда, когда существуют и используются средства настойчивого лоббирования вплоть до апелляции к высшим инстанциям.

Заключение

В последние годы социально-политическая ситуация в стране изменилась существенным образом. Об этом, в частности, говорят результаты парламентских выборов, состоявшихся в сентябре 2010 года. По сравнению с февралем 2009 г. партия власти лишилась поддержки почти миллиона избирателей. Завоевание оппозицией значительного количества мест в высшем законодательном органе позволяет ей отныне, став серьезной политической силой, блокировать многие инициативы исполнительной власти.

Послевыборная ситуация таит риск еще большего обострения. Несмотря на совет, данный У. Чавесу генеральным секретарем УНАСУР Н. Киршнером*, «призадуматься над их результатами», венесуэльский президент на протяжении нескольких месяцев, пока Национальная ассамблея еще оставалась под его контролем, предпринял попытку форсировать «Боливарианский проект».

Накаляющаяся внутренняя обстановка потенциально способна привести к массовым беспорядкам и парализовать деловую активность в стране. Это заставляет задуматься о позициях российских компаний, уже вложивших в венесуэльскую экономику крупные средства.

Несмотря на близкие отношения с руководством Венесуэлы в последние годы, наши возможности влиять на обстановку в ней крайне ограничены. Поэтому разработка подстраховочных мер для критических ситуаций представляется вполне целесообразной.

Между тем некоторый оптимизм внушают новые акценты в дискурсе У. Чавеса. Выступая 15 января 2011 г. на сессии Национальной ассамблеи, он заявил: «Мы не враги, а поли-

* Скончался в конце октября 2010 года.

тические соперники, между которыми следует наладить взаимопонимание и отказаться от противостояния “друг-враг”. Положительный отклик встретили и его слова о готовности сократить до 5 месяцев «особые полномочия» президента. Последствия стихийного бедствия (наводнения, ставшего формальным поводом для 18-месячного управления страной с помощью декретов) могут, по словам президента, быть устранены в значительно более короткие сроки.

А 2 февраля 2011 г., выступая по национальному телевидению и радио в связи с 12-й годовщиной своего пребывания на посту президента, У. Чавес пошел еще дальше, заявив: "Я прошу прощения у венесуэльского народа за допущенные ошибки и просчеты, которые я сделал за 12 лет нахождения у власти".

Тем не менее, положение, сложившееся в стране, и укоренившийся здесь опыт правления все еще не дают весомых аргументов для полного исключения «тунисского» сценария.

Приложение I

Таблица 1

Референдум о внесении поправок в 69 статей Конституции.
2 декабря 2007 г.^X

	тыс. чел.	%
Проголосовало «ЗА»	4.379.392	49,3
Проголосовало «ПРОТИВ»	4.504.354	50,7

Источник: сайт Национального избирательного совета Венесуэлы.

^X Недействительные бюллетени составили 1,3% избирателей, принявших участие в голосовании. Воздержались от голосования 44,1% общего числа избирателей.

Таблица 2

Референдум о внесении поправок в 5 статей Конституции.
15 февраля 2009 г.^X

	тыс. чел.	%
Проголосовало «ЗА»	6.310.482	54,9
Проголосовало «ПРОТИВ»	5.193.839	45,1

Источник: сайт Национального избирательного совета Венесуэлы

^X Недействительные бюллетени составили 1,8% избирателей, принявших участие в голосовании. Воздержались от голосования 29,7% общего числа избирателей.

Таблица 3

Парламентские выборы в Венесуэле. 26 сентября 2010 г.

	Правительственная коалиция [*]	Оппозиционная коалиция MUD ^{**}	Родина ^{***} для всех (РРТ)	Прочие ^{****}	Всего
Места в парламенте	98	65	2	-	165
% к итогу	59,4	39,4	1,2		100
Кол-во голосов	5.423.324	5.320.364	330.260	339.952	11.413.900
% к итогу	47,5	46,6	2,9	3,0	100,0
Воздержались от голосования (% от электората)					33,5

Источник: сайт Consejo Nacional Electoral.

^{*} В коалицию входят: «Единая социалистическая партия Венесуэлы» (ЕСПВ), «Коммунистическая партия Венесуэлы» (КПВ), «Социалистическая партия Венесуэлы», «Народный союз Венесуэлы» плюс два кандидата от индейских общин.

^{**} В коалицию «Стол демократического единства» входят: «Демократическое действие» (АД), «Новое время» (UNT), КОПЕИ, ПОДЕМОС, «Справедливость прежде всего», Альянс «Смелый народ», «Либеральная сила», «Радикальное дело», «Лидерство и видение» и др.

^{***} Организация центристского толка, позиционирующая себя в качестве альтернативы как Чавесу, так и оппозиции. В Ассамблее нового созыва депутаты РРТ выступают как независимые.

^{****} Голоса, отданные за партии, не прошедшие в парламент – 339.952 (3,0%).

Приложение II

Таблица 1

Основные макроэкономические показатели

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВВП, млрд. дол. (в ценах 2000 г.)	132,9	146,0	157,9	165,5	160,0	157,4*
ВВП на душу населения, дол.	5453,2	6796,0	8226,2	11076,5	11383,0	9773,2*
ВВП на душу населения по ППС (межд. дол. **)	9992,0	11113,2	12120,5	12717,0	12183,7	11889,5*
Уровень инфля- ции, (%)	14,4	17,0	22,5	31,9	26,9	27,2
Уровень безрабо- тицы (%)	11,4	9,5	7,5	6,9	7,3	8,0
Сальдо госбюдже- та, % от ВВП	5,5	1,8	1,9	-2,6	-4,8	-4,4*
Внешний долг, млн. долл.	46427	44735	53361	49087	63580	72959
Экспорт товаров, фоб, млн. долл.	55473	65210	69165	95138	57595	48026
Импорт товаров, фоб, млн. долл.	23693	32496	45463	49482	38552	27446
Приток прямых иностраных инвестиций, млн. долл.	1422	-2666	978	-924	-4939	3449
Золотовалютные резервы, млн. долл.	30368	37440	34286	42299	35000	30300
Темпы прироста (в ценах 1997 г.), %						
ВВП	9,3	10,3	8,4	4,8	-3,3	-1,4
ВВП на душу населения	7,2	8,2	6,3	3,0	-3,9	-3,2*
Нефтяная про-	1,7	-2,0	-4,2	2,5	-7,2	0,2

мышленность						
Все отрасли (искл. нефтяную промыш-ность) в т.ч.	10,3	11,7	9,5	5,1	-2,0	-1,5
Горнодобывающая промышленность	-1,2	11,5	2,0	-4,2	-11,2	-13,4
Обрабатывающая промышленность	9,1	9,7	7,2	1,4	-6,4	-3,4
Электроэнергетика и водоснабжение	8,5	5,8	2,4	5,7	4,2	-6,1
Строительство	20,1	35,6	13,3	3,7	0,2	-7,1
Сельское хозяй- ство, ресторанный и гостиничный бизнес	7,8	1,9	5,1	5,6	-0,3	-1,4

Составлено по: BCU. Informe económico; IMF. World economic outlook database. October 2010.

* Оценка.

** Условная расчетная единица, используемая при сравнении макроэкономических показателей разных стран. Ее использование, позволяет, в частности, более точно показать соотношение между странами по размеру ВВП, ВВП на д/н и национального дохода (расчет по ППС), чем при расчете их в долларах США по официальному курсу.

Международные сопоставления

Наименование показателя	Значение	Место в мире
Индекс гуманитарного развития (2007)	0,844	58 место среди 177 стран мира 1 – Норвегия (0,971) 15 – Испания (0,955) 44 – Чили (0,878) 71 – Россия (0,817) 92 – Китай (0,772) 177 – Буркина Фасо (0,389)
Индекс роста конкурентоспособности (2010-2011)	3,48	122 место среди 139 стран мира 1 – Швейцария (5,63) 58 – Бразилия (4,28) 63 – Россия (4,24) 89 – Украина (3,90) 105 – Эквадор (3,65) 139 – Чад (2,73)
Индекс экономической свободы (2007)	4,33	138 место среди 141 стран мира 1 – Гонконг (8,97) 57 – ЮАР (7,06) 60 – Никарагуа (6,96) 1 – 82 – Китай (6,54) 83 – Россия (6,50) 141 – Зимбабве (2,89)

Индекс корруптированности (2009)	1,9	162 место среди 180 стран мира 1 – Новая Зеландия (9,4) 25 – Уругвай, Чили (6,7) 89 – Мексика, Молдова, Марокко (6,96) 146 – Россия, Эквадор, Украина, Кения (2,2) 168 – Гаити, Иран (1,8) 180 – Сомали (1,1)
Индекс защиты прав собственности (2009)	3,2	121 место среди 125 стран мира 1 – Финляндия (8,6) 64 – Китай (5,1) 88 – Россия, Казахстан, Перу (4,3) 97 – Украина (4,1) 121 – Зимбабве (3,2) 125 – Бангладеш (2,9)

Источники: UNDP. Human Development report 2009; Global competitiveness report 2010; Economic Freedom of the World 2009, Transparency International Annual Report 2009; International Property Rights Index 2010 report.

Таблица 3

Основные экспортные товары (2009 г.)

Товарная позиция	Стоимость экспорта, млн. долл.	Доля в экспорте, %
Нефть и нефтепродукты	54201	94,1
Полуфабрикаты из железа и стали	496	0,8
Алюминиевый прокат	349	0,6
Железная руда	341	0,6
Стальной прокат	284	0,5
Неорганические химические продукты	115	0,2
Изделия из алюминия, искл. прокат	92	0,2
Изделия из железа и стали, искл. прокат	61	0,1
Прочие изделия из железа и стали	61	0,1
Азотные удобрения	60	0,1
Суда	52	0,1
Глинозем	49	0,1
Всего 12 товаров	56161	97,5
Прочие	1434	2,5
Итого	57595	100,0

Источник: BCV. Informe económico 2009.

Таблица 4

Основные импортные товары (2009 г.)

Товарная позиция	Стоимость импорта, млн. долл.	Доля в импорте, %
Оборудование по обработке данных, турбины, холодильники, кондиционеры, бульдозеры, грейдеры, компоненты компьютеров и пр. оборудование	7273	18,8
Электрическое и электронное оборудование	4327	11,2
Фармацевтические товары	2254	5,8
Органические химические продукты	1498	3,9
Минеральное топливо, дистилляционные продукты и проч.	1448	3,7
Оптические, фото, медицинские и пр. аппараты	1337	3,5
Транспортные средства, кроме электропоездов и трамваев	1230	3,2
Изделия из железа и стали	1114	2,9
Пластики и изделия из них	993	2,6
Мясо	979	2,5
Бумага и изделия из бумаги	855	2,2
Зерновые	770	2,0
Всего 12 товаров	24078	62,3
Прочие	14599	37,7
Итого	38677	100,0

Составлено по данным International Trade Centre. – <http://www.intracen.org/menus/countries.htm>

Таблица 5

Основные торговые партнеры (2009 г.)

Экспорт*			Импорт		
Страна	Стоимость, млн. долл.	Доля, %	Страна	Стоимость, млн. долл.	Доля, %
США	28780,3	50,0	США	10545,4	27,3
КНР	4340,9	7,5	Колумбия	4417,5	11,4
Куба	3131,4	5,4	КНР	4034,5	10,4
Испания	1370,5	2,4	Бразилия	3396,4	8,8
Германия	1099,5	1,9	Мексика	1461,1	3,8
Канада	798,3	1,4	Германия	1258,5	3,3
Бразилия	581,6	1,0	Италия	1018,9	2,6
Колумбия	563,4	1,0	Панама	930,7	2,4
Мексика	435,1	0,8	Чили	877,8	2,3
Италия	389,4	0,7	Аргентина	873,9	2,3
Перу	256,8	0,4	Испания	794,7	2,0
Эквадор	226,5	0,4	Нидерландские Антилы	787,5	2,0
Швейцария	196,3	0,3	Япония	624,5	1,6
Тринидад и Тобаго	65,3	0,1	Эквадор	616,8	1,6
Прочие	15359,7	26,7	Прочие	7038,4	18,2
Всего	57595,0	100,0	Всего	38676,6	100,0

Составлено по данным International Trade Centre. –
<http://www.intracen.org/menus/countries.htm>

* В связи с тем, что из официальных статистических данных по венесуэльскому экспорту исключены показатели экспорта нефти, в таблице приводятся показатели общей величины импорта соответствующей страны из Венесуэлы.

** Оценка.

Таблица 6

Товарооборот с Россией (млн. долл.)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Экспорт	25,2	456,5	1116,7	957,4	397,0	157,0
Импорт	52,3	60,5	12,5	0,4	0,4	8,2
Оборот	77,5	517,0	1129,2	957,8	397,4	165,2
Сальдо	-27,1	396,0	1104,2	956,9	396,6	144,1

Источник: таможенная статистика РФ за соответствующие годы.

ИНСТИТУТ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Основанный в 1961 г. ИЛА РАН является ныне крупнейшим европейским центром, ведущим комплексные фундаментальные исследования экономических, социально-политических, международных и культурологических аспектов современного развития государств и народов Латино-Карибской Америки, а также стран Иберийского полуострова – Испании и Португалии.

Институт изучает актуальные проблемы сотрудничества России с указанными странами, разрабатывает перспективные направления оптимизации отношений с ними на двусторонней и многосторонней основе.

ИЛА занимается также консультационной работой по заказам государственных, общественных и частных организаций, культурно-просветительской, образовательной и издательской деятельностью.

За годы своего существования Институтом выпущено более 500 монографий и сборников статей. Ежегодно публикуется в среднем 10 различных наименований. ИЛА издает ежемесячный журнал «Латинская Америка» и ежеквартальный журнал *Iberoamérica* на испанском языке. Периодически публикуется научный бюллетень «Аналитические тетради ИЛА РАН». Библиотека Института, насчитывающая около 100 тыс. томов, является одной из самых крупных в мире по современной проблематике Латино-Карибской Америки.

ИЛА РАН поддерживает связи с более чем 200 зарубежными научными центрами, осуществляет свыше 40 соглашений и программ о научном сотрудничестве с университетами и исследовательскими центрами Латино-Карибской Америки, США, Европы и Азии.

В Институте ежемесячно проводятся научные конференции, симпозиумы, круглые столы и семинары с участием российских и зарубежных ученых. Осуществляется подготовка специалистов высшей квалификации на уровне кандидата и доктора наук.

Адрес: Москва, 115035, Б. Ордынка, д. 21
Тел.: (495) 951-5323, 953-4639, факс: (495) 953-4070

E-mail: ilac-ran@mtu-net.ru

<http://www.ilaran.ru>

**ВЕНЕСУЭЛА: ПРАКТИКА
«БОЛИВАРИАНСКОГО ПРОЕКТА»
(РЕЗУЛЬТАТЫ И РИСКИ)**

Редактор – В.Г. Бушуев
Макет – И.М. Вершинина
Обложка – Д.В. Разумовский

Подписано в печать 16.06.2011.
Бумага офсетная. Формат 60x84 1/16.
Физ. печ. л. 5,0. Уч.-изд. л. 2,6.
Заказ № 11. Тираж 200 экз.

ПЛ ИЛА РАН 115035 Москва, Б. Ордынка, 21.
Тел.: (495) 951-53-23, факс: (495) 953-40-70.
E-mail: ilac-ran@mtu-net.ru